

ОТЗЫВ

официального оппонента

кандидата юридических наук, доцента

Корнилова Алексея Радионовича на диссертацию

Петренко Александра Викторовича «Экспертиза как средство оптимизации правового регулирования: проблемы теории и практики», представленной на соискание ученой степени кандидата юридических наук по специальности 12.00.01 - теория и история права и государства; история учений о праве и государстве

Актуальность предложенной темы и решаемых в ее рамках задач обусловлена изменениями, происходящими в общественно-правовых отношениях современной России. Проблематика правового регулирования и действия права исторически была одной из важнейших и дискуссионных.

Подготовленная А.В. Петренко диссертация представляет собой современное комплексное исследование правовой экспертизы, рассматриваемой в качестве средства оптимизации правового регулирования.

В работе представлена обоснованная и последовательная концепция развития и становления института правовой экспертизы.

Основной целью работы является общетеоретическое исследование правовой экспертизы как средства оптимизации правового регулирования в России, которое должно способствовать совершенствованию системы законодательства и минимизации коррупционных проявлений.

Задачи сформулированы верно и в полной мере отражают суть заявленной тематики научного исследования, использована соответствующая методология и нормативная правовая база.

Научная новизна диссертационного исследования обусловлена поставленными целями и задачами; последовательно и аргументировано диссертант рассматривает этимологическую, сущностную и специфико-содержательную стороны правовой экспертизы, предпринимая при этом попытку, сформулировать единую концепцию её места и роли в различных формах правового регулирования с учетом социального назначения.

В рамках всей работы прослеживается собственная авторская позиция, в основном имеющая вид завершённого логичного вывода с результатами собственного комплексно-аналитического подхода, что, безусловно, украшает данный научный труд, отличающийся достаточной оригинальностью и научной ценностью. Положения, выносимые соискателем на защиту, теоретически обоснованы и представляют самостоятельный вклад в юридическую науку, характеризуются элементами новизны, отличаются практической значимостью и дополняют достигнутые российской наукой исследовательские разработки в сфере института правовой экспертизы.

В ходе работы диссертантом было сформулировано авторское определение правовой экспертизы, экспертной практики, введена авторская формула определения уровня государственной коррупции. Наряду с общими вопросами оптимизации правового регулирования, следует отметить поднимаемую и достаточно глубоко изученную автором проблему противодействия коррупции.

Результаты диссертационного исследования основаны на достаточном эмпирическом материале, прошли необходимую апробацию и выражены в тринадцати научных публикациях, в том числе в пяти публикациях в журналах из перечня изданий, рекомендованных Высшей аттестационной комиссией.

Структура работы А.В. Петренко является логичной и обусловлена поставленными целью и задачами. Диссертация состоит из введения, двух глав, включающих семь параграфов, заключения и списка использованных источников.

В первой главе «Теоретические аспекты правовой экспертизы как средства оптимизации правового регулирования» содержатся общие положения о правовой экспертизе, ее сущности, видах, методах, историческом развитии, а также актуализируются вопросы и проблемы правовой политики и ее роли в повышении эффективности правового регулирования в Российской Федерации.

Первый параграф данной главы «Понятие и сущность правовой экспертизы как средства оптимизации правового регулирования в Российской Федерации» раскрывает признаки правовой экспертизы, ее принципы и методы. Достаточно подробно автором раскрыты такие специфические методы, как дельфийский и метод «мозгового штурма» (с. 30-31). Абсолютно правильно и обосновано сделан вывод о том, что в качестве действенного способа минимизации и последующего устранения правотворческих ошибок необходимо использовать правовую экспертизу нормативных правовых актов и, в первую очередь, их проектов (с. 41-42).

Второй параграф первой главы «Генезис правовой экспертизы» повествует об истории становления и развития института правовой экспертизы. Автором изучены труды И. Бентама, Ш. Монтескье, Р. Иеринга, Н.М. Коркунова. Интересна позиция автора в отношении систематизации и унификации законодательства с учетом элементов правоэкспертной деятельности, сформулированная на основе идей Ф.Бэкона (с. 64).

Третий параграф «Классификация правовой экспертизы» представляет собой анализ видов правовой экспертизы по различным основаниям. В итоге автором была создана градация видов, включающая два основных классифицирующих критерия – на основе действующего законодательства и на основе доктрины (с. 76).

В четвертом параграфе «Правовая политика в повышении эффективности правового регулирования в Российской Федерации» проведен комплексный анализ термина правовая политика, ее признаков, принципов, средств и приоритетов. Указывается что одной из приоритетных задач правового регулирования выступает постоянное совершенствование правового пространства, осуществляемое посредством правовой политики.

Вторая глава «Антикоррупционная экспертиза российского законодательства» в своей основе и целеполагании посвящена одной из актуальнейших проблем – противодействию коррупции. Раскрывается роль антикоррупционной экспертизы нормативных правовых актов и их проектов

как вида правовой экспертизы нормативных правовых актов и их проектов в целях оптимизации правового регулирования.

Первый параграф второй главы «Антикоррупционная экспертиза в системе правовой экспертизы» раскрывает нормативную основу регулирования антикоррупционной экспертизы. Подробно исследуется и анализируется термин «коррупция» с привлечением иностранных источников (с. 92-95). В этом параграфе диссертант вводит категорию «конфликт интересов» применительно к экспертам, занимающимся экспертизой нормативных правовых актов и их проектов и рассматривает методику проведения антикоррупционной экспертизы нормативных правовых актов и их проектов с учетом обозначенной проблемы.

Второй параграф «Оценка зарубежного опыта проведения антикоррупционной экспертизы законодательства» характеризуется комплексным исследованием идей зарубежных авторов о правовой экспертизе. Диссертант приходит к выводу, что более распространенным способом анализа нормативных правовых актов, борьбы с коррупционными проявлениями, со злоупотреблением полномочиями в европейских странах является оценка регулирующего воздействия. (с. 116-117). Считаем правильным позиционирование автором антикоррупционной экспертизы нормативных правовых актов и их проектов именно как средством ОРВ.

В третьем параграфе «Антикоррупционная экспертиза как основное средство достижения целей правовой политики» Петренко А.В. вводит авторскую формулу определения уровня государственной коррупции (с. 146-147), отмечается ключевая роль антикоррупционной экспертизы нормативных правовых актов и их проектов как эффективного средства оптимизации правового регулирования.

Заключение содержит основные выводы и раскрывает цель исследования. Данные положения способствуют решению поставленных задач и могут быть использованы при решении практических ситуаций в процессе оптимизации правового регулирования.

Безусловно, как и в любом научном исследовании, в данной работе есть ряд недостатков и дискуссионных вопросов.

Во-первых, стоит отметить, что градация на «юридическую» и «правовую» экспертизы не выступает ключевой при оптимизации правового регулирования. Сложившиеся в современной теории права концепции зачастую выделяют юридическую экспертизу как вид правовой, основываясь, например, на взглядах Г. Гроция (с.37). Однако, в формально-юридическом значении этот вопрос более конкретизирован и понятен.

Во-вторых, автору следовало бы уделить больше внимания проблематике оптимизации правового регулирования в правовом государстве, где правовая экспертиза как средство играет важнейшую роль (с. 45). Акцент следует сделать именно на взаимодействии государства и институтов гражданского общества в призме правоэкспертной деятельности.

В-третьих, заявление автора о целесообразности введения термина «правотворческая ошибка» (с. 40) не совсем корректен, поскольку данная категория является достаточно разработанной в теории права.

Указанные замечания и рекомендации не снижают высокой положительной оценки и не меняют общего вывода о полной научной состоятельности диссертационного исследования, представляющего собой логически завершенное произведение и содержащее решение целого ряда научно-практических задач. Результаты исследования и отдельные предложения автора могут быть использованы при совершенствовании действующего законодательства, а сформулированные диссертантом выводы составляют достаточно весомый вклад в общую теорию права и государства и юридическую науку в целом.

Последовательность изложения в работе материала полностью соответствует требованиям, предъявляемым к диссертационным исследованиям. Опубликованные автором научные труды отражают научную актуальность тематики работы.

Таким образом, на основании изложенного считаем, что диссертационная работа Петренко Александра Викторовича «Экспертиза как средство оптимизации правового регулирования: проблемы теории и практики» является самостоятельной, законченной квалификационной научной работой, выполненной в полном соответствии с требованиями и критериями, установленными постановлением Правительства Российской Федерации от 24.09.2013 года № 842 «Положения о порядке присуждения ученой степени», а ее автор заслуживает присуждения ему искомой ученой степени кандидата юридических наук по специальности 12.00.01 – теория и история права и государства, история учений о праве и государстве.

Доцент кафедры теории и истории государства и права юридического факультета Рязанского государственного университета имени С.А. Есенина (г. Рязань), кандидат юридических наук, доцент



/Корнилов А.Р./

15 ноября 2018 года

390000, г.Рязань, ул.Свободы, д.46. Рязанский государственный университет имени С.А.Есенина; e-mail: info@rsu.edu.ru; тел.: 8 (4912) 97-15-15 доб. 1010. Юридический факультет: e-mail: tgp.ryazan.@gmail.com; тел. 8 (4912) 97-15-86 доб.3006.

