

Федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение
высшего образования «Национальный исследовательский Мордовский
государственный университет им. Н. П. Огарёва»

На правах рукописи



ОСИПЕНКО Елена Андреевна

**Зооволонтерство как формирующийся институт
гражданского общества: региональный аспект**

5.4.4. Социальная структура, социальные институты и процессы
(Социологические науки)

Диссертация
на соискание учёной степени
кандидата социологических наук

Научный руководитель:
доктор социологических наук,
профессор
Полутин Сергей Викторович

Саранск – 2024

Оглавление

Введение.....	3
Глава 1 Теоретико-методологические подходы к изучению зооволонтерства	21
1.1 Зооволонтерство в объектно-предметном поле социологии.....	21
1.2 Эволюция зооволонтерства как института гражданского общества за рубежом и в РФ.....	39
Глава 2 Состояние и проблемы формирования института зооволонтерства в регионах: социологический анализ.....	53
2.1 Институциональные факторы развития зооволонтерства в регионах	53
2.2 Роль зооволонтерства в региональном взаимодействии государства и общества.....	79
Заключение.....	103
Библиографический список.....	107
Приложение 1. Программа «Социологический портрет зоозащитника».....	124
Приложение 2. Анкета «Социологический портрет зоозащитника».....	130
Приложение 3. Программа «Зооволонтерство в современном обществе».....	135
Приложение 4. Гайд интервью «Зооволонтерство в современном обществе».....	137
Приложение 5. Акт о внедрении результатов диссертации.....	141

Введение

Актуальность темы. Современное российское зооволонтерство являясь одним из направлений добровольческого движения, выполняет важные социальные функции, связанные с сохранением в обществе атмосферы гуманизма и милосердия; реализует потребность личности быть полезной для общества.

Развитие зооволонтерства обусловлено нарастанием проблем бездомных животных, в частности, увеличивается число случаев жестокого обращения с животными [106, 118, с. 22].

Гражданские инициативы по защите животных получили развитие и организационное оформление во всех субъектах РФ в форме самоорганизующихся сообществ, групп, развивая тем самым потенциал самоорганизации «снизу». Уровень развития подобных организаций является одним из важных «индикаторов» развития гражданского общества в целом, характеризующим уровень проявления гражданских инициатив и участия в реализации социальной политики [107]. Порядка 62 тысяч социально ориентированных некоммерческих неправительственных организаций действуют сейчас в РФ, что свидетельствует о росте участия граждан в решение общественных проблем [139].

Зоозащитная деятельность выступает одним из направлений добровольчества. Добровольчество как институт гражданского общества, создается гражданами и существует при поддержке общества и государства, имеет свою организационную и нормативно – правовую структуру, устойчивые и повторяющиеся практики социального взаимодействия, социальные, экономические, политические и культурные ценности и ресурсы.

Зоозащита как одно из направлений волонтерства, вместе с тем представляет собой относительно самостоятельный институт гражданского общества. Он обладает специфической структурой, функциями и ресурсами, нормами и ценностями, устойчивыми социальными практиками,

особенно ярко проявляющимися на региональном уровне. Его деятельность не только частично снимает нагрузку с государства в решении ряда проблем (например, через создание приютов для бездомных животных), но и формирует мировоззренческие и духовно – нравственные ценности.

Вместе с тем, процесс институционализации зооволонтерства в России сопряжен с проблемами, которые на данном этапе не позволяют говорить о зоозащите как сформированном институте гражданского общества. Наблюдается неоднозначное отношение отдельных групп населения, исполнительных и законодательных структур, средств массовой информации к инициативам и практикам деятельности зоозащитников, например, связанных с проблемой отлова и умерщвления животных. Следует обратить внимание и на региональную специфику формирования зооволонтерство, обусловленную различной динамикой развития институтов гражданского общества в субъектах РФ, состоянием соответствующей нормативно-правовой базы, социокультурными традициями и гражданской активностью населения в сфере зооволонтерства.

Существуют проблемы и внутри самого зооволонтерства, вызванные кадровым дефицитом специалистов по работе с животными, различным видением его участниками направлений и методов деятельности, слабой координацией действий, утратой мотивации к солидарной деятельности.

Отдельные средства массовой информации обращают внимание на мошеннические схемы (занятия благотворительностью ради собственного обогащения, создание коррупционных схем для получения средств, выделяемых на существование приютов и т. д.) [54, 55, 76], развитие зообизнеса (отлов животных, перевозка и продажа животных из одного региона в другой (перекупщики) [52], разводчики породистых животных и т.д. [66].

В российской науке изучение становления добровольчества как социального института происходит в контексте социальной работе и благотворительности, уделяя недостаточное внимание к вопросу

самоорганизации граждан в рамках различных волонтерских направлений. В полной мере это относится и к зооволонтерству.

Перспективы развития добровольчества в сфере защиты животных как института гражданского общества могут быть представлены в процессе изучения его становления в историческом, правовом, региональном контексте, исследовании особенностей самоорганизации, выполняемых социальных функций, а также типологизации сложившихся социальных практик добровольческой деятельности и проблем взаимодействий зоозащитных организаций с органами власти субъектов РФ (на примере Республики Мордовия, Республики Татарстан и Пензенской области).

Проблема исследования состоит в противоречии между общественной потребностью в воспроизводстве зооволонтерства как института гражданского общества и недостаточным социологическим осмыслением сложного и противоречивого процесса формирования его институциональных характеристик, что затрудняет поиск механизмов для социального регулирования зоозащитных практик на федеральном и региональном уровнях.

Степень научной разработанности темы.

Зооволонтерство выступает одним из направлений добровольчества ,примером активизма в решении проблемы жестокого обращения с животными. Исследовательский интерес социологов к проблематике волонтерства сформировался во второй половине 20 века на фоне актуализации глобальной экологической повестки, связанной с охраной окружающей среды, а в более широком контексте, он был обусловлен динамичным развитием гражданского общества и утверждением в общественном мнении понимания необходимости социогуманитарной трансформации как ответа на технократические вызовы и угрозы цивилизации. Поэтому общетеоретические подходы к изучению волонтерства как института гражданского общества применимы и к исследованию.

Общетеоретические подходы к изучению волонтерства принадлежат Э. Дюркгейму [48], Ф. Теннису [128], М. Веберу [23].

Теория «социальной солидарности» Э. Дюркгейма [38, с.137-139], позволяет рассматривать волонтерство как вид общественного труда, способствующий поддержанию нормального функционирования общества и формированию органической солидарности посредством осознания людьми потребности в объединении.

Согласно теории Ф. Тённиса [128, с. 63-66], волонтерство помогает преодолеть общественную разобщенность, создавая связи между людьми, которые, несмотря на это, сохраняют свою индивидуальность.

Применив веберовскую типологию социальных действий [23, с. 509], можно определить волонтерство как целенаправленную деятельность, основанную на рационально поставленных целях и особых ценностях.

В современной социологии волонтерство как самоорганизующееся общественное движение и институт гражданского общества продуктивно рассматривать в рамках различных социологических парадигм и теорий. Можно выделить работы Н. Смелзера [126], М. Кастельса [65], М. Грановеттера [36], Р. Инглхарта [61], П. Штомпки [140].

Ряд современных исследователей связывают гуманное отношение к животным с постматериалистической структурой ценностей. В частности, А. Рид утверждает, что цель добровольческих организаций защиты животных – «обеспечить должное уважение к животным и вдохновить более сострадательное общество» [146].

Анализируя зарубежные научные публикации, можно сказать [94, с. 187], что в европейской социологической литературе зооволонтерство рассматривается с разных позиций: как политическое волонтерство протестного характера (Р.Гарнер) [143]; как экологическое волонтерство– зоозащитная деятельность как составляющая экологического направления в защиту флоры и фауны (Л. Манро [145], Р. Инглхарт [61]); как социальное волонтерство (А. Рид [146]). В качестве основополагающих

тем выступает борьба с вивисекцией, эксплуатация животных в сельском хозяйстве, запрет антигуманных видов спорта с использованием животных (петушинные и собачьи бои и пр.).

В отечественной социологии отмечается различный спектр подходов к исследованиям волонтерского движения. Потенциал влияния гражданских инициатив на становление российского гражданского общества анализируют Л. И. Левкина [80], А. В. Роговая [115] и др.

Изучению места и роли волонтерства в структуре российского гражданского общества посвящена работа О. И. Холиной [135]. Волонтерство как ресурс благотворительности стало предметом исследования И. И. Ивановой [58], Е. С. Петренко [58] и др.

А. В. Сычева, Т. В. Толстухина рассматривают добровольческое движение как фактор развития гражданского общества [127].

Т. Л. Каминская, И. А. Помигуева, Н. А. Назарова [63], рассматривали влияние экологических практик в цифровой среде на принятие управленческих решений.

Отдельные труды посвящены развитию зооволонтерства в России.

Социологические исследования особенностей отношения к животным представлены в статьях М. Б. Колесниченко, К. А. Корниловой [71], В. А. Лучковой [81].

М. А. Боровик, Д. В. Михель [19], Т. П. Капытина [64] рассматривают историю возникновения и хронологию развития российской зоозащиты и соотносят их с европейским опытом развития зоозащиты. Н. В. Левченко [89], Д. В. Ульянов [140], А. Е. Согласова [122], С. Д. Величко [24] рассматривают особенности и характеристики отдельных направлений зооволонтерства, проводят классификацию зооволонтерских организаций. Ряд исследователей (М. Горбулева, И. Мелик-Гайказян, М. Мелик-Гайказян [38, 39], М. Ю. Бареев [15] и др.) попытались представить социологический портрет участника зоозащиты.

Таким образом, в современной социологической литературе

представлены научные работы, результаты социологических исследований, посвященные различным аспектам добровольческой деятельности, в том числе, в сфере зоозащиты. Вместе с тем, анализ научной литературы позволяет констатировать фрагментарность исследований зоозащиты, проблем становления, развития и функционирования зооволонтерства как института гражданского общества, прежде всего на региональном уровне. Системный анализ институциональных характеристик (правовых, организационных, ценностных, нормативных) и функций зооволонтерства как института гражданского общества, а также систематизация устойчивых региональных практик деятельности зоозащитных организаций, недостаточно развиты.

Объект исследования – зооволонтерство как формирующийся институт гражданского общества в регионах.

Предмет исследования – факторы формирования и социальные практики функционирования зооволонтерства как института гражданского общества.

Целью исследования является выявление специфики (барьеров) институционализации зооволонтерства в регионах (на примере Пензенской области, Республики Татарстан, Республики Мордовия).

Достижение цели исследования подразумевает реализацию следующих задач:

1. Охарактеризовать теоретико-методологические подходы к изучению института зооволонтерства в объектно-предметном поле социологии;
2. Раскрыть основные тенденции, характеризующие эволюцию института зооволонтерства зарубежом и в современной России.
3. Определить структурные особенности и функции зооволонтерства как института гражданского общества
4. Охарактеризовать институциональные практики функционирования зоозащитного движения в регионах

5 Определить институциональные (нормативно-правовые, организационные, ресурсные, ценностные) барьеры развития зоозащитной деятельности в регионах

Теоретическую и методологическую основу исследования составили системный и институциональный подходы, позволяющие выявить структурные, функциональные, ресурсные, ценностные основания зооволонтерской деятельности, влияние социальных, экономических, региональных, политико-правовых, культурных факторов на формирование зооволонтерства как института гражданского общества на региональном уровне.

Методологической основой исследования являются положения отраслевых социологических теорий: социологии социальных движений (П.Штомпка), сетевой теории (М. Кастельс, М. Грановеттер), концепции самоорганизующихся сообществ (Н. Смелзер), социологии гражданского общества .

Эмпирическая база диссертационного исследования.

Эмпирическую базу исследования составили материалы следующих социологических исследований :

1. Онлайн-опрос участников зоозащитных групп регионов ПФО (Республика Мордовия, Республика Татарстан, Пензенская область, 2021 г.) в социальных сетях с использованием метода «снежного кома». Опрошено 200 членов 10 групп зоозащитников в социальных сетях «Одноклассники» и в «ВКонтакте».

2. Глубинное опосредованное интервью участников зоозащитных групп регионов (Республика Мордовия, Республика Татарстан, Пензенская область, 2024 г., 30 интервью).

3. Авторские выводы подкреплены анализом статистических данных официальных сайтов министерств и ведомств, а также вторичным анализом всероссийских исследований

Научная новизна диссертационного исследования Основные

результаты исследования, полученные автором и их научная новизна:

1. Выявлен эвристический потенциал институционального подхода и отраслевых социологических теорий в вопросе их применения к изучению зооволонтерской деятельности как формирующегося института гражданского общества; сформулировано авторское определение зооволонтерства как института гражданского общества.

2. Охарактеризованы противоречия этапов и траекторий развития зооволонтерства, которые во многом обусловлены проблемами становления гражданского общества в современной России;

3. Выявлены внутренние структурные особенности и функции зоозащитной деятельности в регионах как формирующегося института гражданского общества, каналы его коммуникации с внешней социальной средой.

4. Охарактеризованы и типологизированы устойчивые социальные практики функционирования зооволонтерства в регионах, эмпирически определен и представлен социологический портрет зоозащитника.

5. Раскрыты на основе эмпирического анализа социологических и статистических данных нормативно-правовые, организационные, ресурсные, ценностные барьеры развития института зоозащиты в исследуемых регионах и предложены механизмы их преодоления, сформулированы практические рекомендации по взаимодействию органов власти и зооволонтерства в регионах.

Положения, выносимые на защиту.

1. Применение институционального подхода к анализу зооволонтерства как института гражданского общества позволило определить устойчивый комплекс повторяющихся и взаимосвязанных социальных действий (практик), структуру и функции, общие нормы и ценности, разнообразные ресурсы, традиции и модели поведения добровольцев. В рамках теорий коллективного поведения и новых социальных движений зооволонтерство выступает в форме

самоорганизующегося сообщества, действующего в локально организованном пространстве. Действия зооволонтеров, осуществляемые коллективно, являются ответом на социальные дисфункции и конфликты интересов, порождающие напряженность в обществе.

Действия зоозащитников первоначально по большей мере стихийны, но в процессе совместной деятельности поведение становится организованным, формируются ценности и установки, модели поведения, связанные с гуманным отношением к брошенным животным.

Вместе с тем, специфика институционализации зооволонтерства и сложность изучения данного процесса обусловлены тем, что структура и коммуникации данного института гражданского общества не имеют строгой иерархической организации. В отличие от политических движений, целью зоозащитных объединений является не стремление к власти, а проявление гражданских инициатив путем создания смешанных сетей социального взаимодействия, прежде всего в пространстве интернета. Согласно теории сетевого общества М. Кастельса и концепции сильных и слабых связей М. Грановеттера структура зооволонтерства основана на сетях, которые активизируются новыми информационными технологиями и развиваются благодаря широкому распространению интернета.

Для научного понимания сложности процессов институционализации зооволонтерской деятельности продуктивно обращение к постматериалистическим концепциям. Согласно концепции Р. Инглхарта, гуманное отношение к животным – это часть постматериалистической структуры ценностей, в которой центральные позиции занимают рационально – прагматические ценности и ценности самовыражения

Зооволонтерство - это формирующийся институт гражданского общества, основанный на инициативах и просоциальном поведении его участников, обладающий специфической организационной, нормативно – правовой и ценностной структурой, целью которого является

воспроизводство и регулирование социальных действий (практик) по защите животных.

2. Развитие зооволонтерства за рубежом тесно связано с развитием гражданского общества. Главными задачами зоозащиты выступают создание комфортной экологической среды для животных и борьба с жестоким обращением и эксплуатацией животных.

Исторические этапы становления и направления деятельности российского зооволонтерства имеют собственную траекторию и специфику развития. Во первых, добровольчество в направлении защиты животных начало организационно оформляться только в середине 90-ых гг. 20 в. с появлением первых нормативно-правовых актов в области волонтерской деятельности и установлением контактов с зарубежными добровольческими организациями. К началу 90 –ых гг. 20 в. меняется основная социальная база защитников природы: на смену учащимся школ пришли граждане самых разных возрастов и профессий. Во-вторых, гражданские инициативы россиян в области зоозащиты были направлены в основном на помощь бездомным животным, Распространению такой позиции активно способствовали СМИ, широко освещая резонансные события, связанные с брошенными животными. В общественном мнении сложился устойчивый стереотип, что защиту диких животных, как и в целом экологической среды, обязано взять на себя государство в рамках природоохранной политики. В рамках нашего исследования отмечена устойчивость данного стереотипа: по мнению информантов - зооволонтеров, защиту бездомных, брошенных животных должны проводить общественные организации с поддержкой государства, а защиту граждан от агрессивных брошенных животных должны обеспечивать государственные и муниципальные структуры власти.

Зоозащитное движение развивается преимущественно в городах, являясь формой городской субкультуры и практически не представлено в сельской местности. В традиционном обществе (в сельском пространстве)

отношение к домашним животным обусловлено прагматической мотивацией, приносимой ими пользы в домашнем хозяйстве. В обществе постмодерна (в городском пространстве) содержание домашних животных вызвано другими мотивами: обеспечить досуг, заведя объект развлечений, преодолеть социальное одиночество, следовать трендам индустрии моды и т.д. И в традиционном обществе, и в обществе постмодерна отказ от домашних животных был обусловлен утратой мотивации хозяев к их содержанию. В первом случае, ставших ненужными животных, чаще убивают, во-втором случае их, преимущественно, выбрасывают на улицу.

3. Коммуникации зооволонтерской деятельности в регионах носят преимущественно сетевой характер. Рекрутирование зоозащитников происходит благодаря социальным сетям и публикациям в СМИ. Основу организационно-интегрирующего механизма зооволонтерского движения в регионах образуют слабые связи, которые возникают между соседями, знакомыми, коллегами по работе и т.д. Зоодобровольчество объединяет в своих рядах представителей разных статусных групп, обладающих полезной информацией, другой областью знаний, навыков и компетенций, обмен которыми способствует пополнению социального капитала зоозащитников.

Происходит выбор различных стратегий и методов достижения цели защиты животных: активизм, пропаганда, агрессивно-радикальная тактика. Стратегию активизма и пропаганды реализуют организованные группы помощи животным (АНО, НКО, фонды и др). Агрессивно-радикальная тактика характерна для зооволонтеров, действующих самостоятельно, в одиночку. Дифференциация отношения к проблеме брошенных животных отмечается на территориально – региональном уровне. Территориально –региональные практики (кейсы) отношения к бездомным животным показывают, что в преимущественно аграрных регионах, сельских муниципальных образованиях с ограниченными материальными и

демографическими ресурсами зооволонтерства слабо развито, по отношению к брошенным животным чаще реализуется жесткая стратегия, связанная с отловом и отстрелом животных. В городских поселениях стратегии отношения к брошенным животным более гуманны, что связано с уровнем развития и поддержкой зооволонтерства, наличием материальных ресурсов.

Институциональными признаками зооволонтерства выступают:

1. Рост численности зоозащитников и зоозащитных организаций в регионах, связанный с обострением проблемы брошенных животных и отражающий общественный запрос на ценности гуманизма и милосердия.

2. Структурирование зоозащитной деятельности в регионах, развитие материальной базы зооволонтерства, организация или/и работа в приютах для животных

3. Сетевой, основанный на слабых связях, характер функционирования участников зоозащитных организаций.

4. Наличие норм и правил поведения внутри и вне групп помощи,

5. Сформированные методы и практики организации помощи животным, осуществляемые на безвозмездной основе, пожертвования или на средства грантов

6. Просветительская работа: работа со СМИ, проведение мероприятий для привлечения внимания населения к гуманному, ответственному обращению с животными и рекрутирование новых участников движения.

7. Образовательная работы среди населения, работа со школьниками (уроки доброты в школах, раскрывающие культуру гуманного и ответственного обращения с животными).

8. Наличие в регионах как неформальных инициативных групп, так и НКО, АНО, фондов, что позволяет получить материальные ресурсы и более эффективно взаимодействовать с общественностью и органами власти.

Для зооволонтерства как формирующегося института гражданского общества характерны следующие функции:

Социальная, направлена на внедрение нового морального кода – ценности гуманного отношения к животным через диалог с населением и органами власти и формирование общественного мнения; развитие и воспроизводство социального капитала участников зооволонтерской деятельности благодаря развитию слабых социальных связей.

Институциональная, направлена на привлечение и переподготовку кадров зооволонтеров, формирование системы статусов и ролей, норм, правил и ценностей в процессе зооволонтерской деятельности; аккумуляцию инициативных действий граждан для решения социально-значимых проблем в виде самоорганизующихся сообществ, групп, развивая тем самым потенциал самоорганизации «снизу»; координацию действий различных зоозащитных групп помощи животным на внутрорегиональном и межрегиональном уровнях; разработку и внесение изменений в законодательство, с целью улучшения условий содержания и запрет жестоких практик в отношении брошенных животных.

Экономическая, направлена на снятие нагрузки с государства по решению проблемы бездомных животных; оказание общественно значимых услуг (создание фондов, приютов, зоогостиниц, пунктов передержек для животных).

Информационная, направлена на информирование населения и реализацию образовательных программ, с целью повышения уровня осведомленности о правах животных и способах их защиты.

Представлена характеристика состояния зоозащитного движения в регионах (по мнению самих зоозащитников, по состоянию на 2021 г.). Почти половина опрошенных (48%) назвали степень развития зоозащитного движения в собственном регионе низкой, 39% респондентов – средней, 7% – высокой, 6% – затруднились ответить

В ходе исследования был представлен социологический портрет зоозащитника. По мнению информантов типичный зооволонтер это замужняя женщина (48 %) с детьми (57 %), старше 35 лет (60 %), с высшим

образованием (70 %), достаточно длительно (свыше 7 лет – 40 %) и регулярно участвующая в зоозащитном движении (59 %). Обратим внимание, что молодежь в зооволонтерском движении представлена в меньшей степени.

4. Социальные практики функционирования института зооволонтерства в регионах характеризуются внутриорганизационными и внешнекоммуникационными особенностями.

К ним следует отнести отсутствие единого органа управления (властной структуры и / или формального лидера). Координаторами деятельности зоозащитников на региональном уровне выступают или руководители НКО (АНО, фондов) или лидеры общественного мнения, обладающие богатым опытом и моральным авторитетом.

Для организованных и официально зарегистрированных зооволонтеров свойственна профессионализация добровольческой деятельности, помощь животным – это работа, за которую они вправе получать социальные льготы, заработную плату, а для незарегистрированных – добровольчество вторично по отношению к основной работе. Официально зарегистрированные зоозащитники имеют право участвовать в грантовой работе (подавать заявки на гранты, выигрывать их), увеличивается количество каналов для взаимодействия с обществом. Причинами нежелания проходить регистрацию в качестве НКО, по мнению респондентов, является слабое знание законодательства «не хотят вникать в юридические тонкости» или же нехватка времени.

Структура зооволонтерства носит преимущественно сетевой характер, координация взаимодействия осуществляется через сетевые коммуникации, основанные на слабых связях («через личное знакомство»). Регулирование взаимодействия зооволонтеров осуществляется нормами и правилами. Правила взаимоотношений у групп, официально зарегистрированных в форме фонда, НКО, АНО, отражены в официальных документах (устав организации). У незарегистрированных зооволонтеров есть правила, которые размещены на сайте группы.

У большинства информантов они касаются требований к людям, которые хотят взять животное (73%), форм организации помощи животным (55%), этических норм поведения в группе (50%). Во всех группах обязательны формы отчета о проведенных мероприятиях.

Исследование зафиксировало наличие у зооволонтеров черных списков людей (живодеров), которым нельзя отдавать животное. Данный список волонтеры называют по-разному: «черные ручки», «черная передержка», «собирательница». Под «черными ручками» подразумеваются люди, у которых животные погибают. «Собирательница» – это тот волонтер, который собирает животных без грамотного ухода за ними. Помимо списков, ограничивающие передачу животных определенным лицам, в некоторых группах существуют списки живодеров. Общедоступный (открытый) список подобных людей ведется только в г. Пензе. В других регионах данный список не в общем доступе и находится на личном контроле у каждого зоозащитника.

Социологические исследования среди зооволонтеров Республики Татарстан, Республики Мордовия и Пензенской области позволили определить и систематизировать наиболее эффективные социальные практики в зооволонтерском движении. Основное направление деятельности зарегистрированных зоозащитных групп (НКО, АНО, фондов) связано со стерилизацией бездомных животных. На региональном уровне правовое регулирование волонтерства основывается на поддержке эффективных практик гражданских инициатив на местах

Основными практиками организации помощи животным являются кураторство (в том числе информационное), передержка, сбор финансовых пожертвований, оказание медицинской помощи, транспортировка, поиск новых хозяев, пиар-акции (имеют форму различных фестивалей или мероприятий приуроченных к какому-либо крупному событию пристроя животных), помощь в приютах (содержание частных приютов, социализация животных из приюта), а также информационное сопровождение групп

помощи животным, страниц приютов и приручение животных, съемки социальной рекламы, проведение уроков доброты среди школьников. Основными методами организации помощи животным являются пожертвование денежных средств; осуществление временной передержки; публикация пропагандирующих постов в социальных сетях, сбор и подпись петиций. По мнению информантов, существуют проблемы, связанные с благотворительностью. Данный метод помощи требует обязательных отчетов (часто это требование социальных сетей, где существует группа помощи), но именно с ним связаны различные случаи мошенничества. В связи с этим, некоторые зоозащитники решили принимать помощь не финансовыми средствами, а конкретными вещами (кормом, услугой (транспортировкой животного) и т.п.).

4. Уровень сформированности института зооволонтерства в регионах неодинаков. Исследование выявило слабые горизонтальные связи зоозащитных организаций с другими НКО в регионе. Это приводит к рассредоточенности деятельности зоозащитных организаций по отдельным направлениям зоозащиты

Зоозащитные организации в регионах в значительной степени формируются стихийно, усилиями отдельных людей, опрошенные отмечают отсутствие необходимых кадровых ресурсов (в частности, зооветеринаров, экономистов, юристов) слабую координацию деятельности зоозащитных организаций на федеральном и региональном уровнях.

В качестве основных барьеров развития зоозащитного движения, по результатам исследования, были выделены следующие:

1. *Организационные.* В регионах слабо развита структура НКО, ощущается «кадровый голод», отсутствие единого координирующего деятельность зооволонтеров центра.

2. *Правовые.* Проблемы законодательного обеспечения деятельности зоозащиты в регионах, бюрократизация при создании НКО и АНО.

3. *Информационные.* Недостаточная информированность волонтеров о возможностях и преимуществах регистрации сообществ в качестве НКО.

4. *Социальные барьеры* (равнодушие общественности, органов власти к проблемам животных, эмоциональное выгорание волонтеров).

Преодоление указанных барьеров предполагает в первую очередь, совместное участие законодательных органов власти и зооволонтеров в разработке и обсуждении законопроектов(или проработка уже существующего законодательства) в области защиты бездомных животных от жестокого обращения.

Необходим комплексный подход к решению проблемы бездомных животных, в первую очередь формирование у населения культуры ответственного и гуманного обращения с животными (для сокращения количества животных на улицах) и в том числе четкого контроля над численностью животных (методология подсчета бездомных животных), находящихся на улице, посредством чипирования, усиление контроля и ответственности за выбрасывание животных на улицу, а также участие зоозащитников в разработке проектов законов, касающихся бездомных животных.

Некоторые зооволонтеры, в ходе исследования говорили о введении налога на содержание домашнего животного для решения проблемы снижения количества бездомных животных на улицах. В данном контексте, владение животными рассматривается как некая роскошь, за которую нужно платить, а если у человека нет возможности платить налог, то ему нужно будет приходиться в приюты и заниматься с животным там. В то же время, частичному решению проблемы послужит поощрение ответственного отношения и обращения с животными на региональном уровне.

Теоретическая и практическая значимость работы состоит в формировании целостного научного представления о зооволонтерстве как институте гражданского общества. Обоснована необходимость системного подхода к анализу данного объекта, включающего как классические

социологические теории, так и теории постмодерна. Предложена структурная модель института зооволонтерства, выявлены его функции, факторы развития и торможения зоозащитного движения на региональном уровне.

Выводы и материалы диссертационного исследования могут быть использованы при формировании нормативно – правовой базы развития НКО на федеральном и региональном уровнях, разработке социальных программ по обращению с бездомными животными для установления устойчивого взаимодействия между общественными движениями зооволонтеров и органами управления, для формирования и реализации гражданских инициатив на региональном уровне.

Материалы диссертационного исследования могут быть включены в корпус научно-методических разработок и учебных пособий по отраслевым социологиям: гражданского общества, города, социологии общественных движений, а также послужить основой самостоятельных спецкурсов.

Публикации. В процессе работы над диссертацией было опубликовано 9 статей, из них 3 статьи – в журналах, рекомендованных ВАК при Минобрнауки России.

Работа выполнялась в рамках гранта РФФИ № 20-311-90039 «Зоозащитное движение как элемент и механизм развития гражданского общества», регистрационный номер АААА-А20-120090390071-4.

Тема и содержание диссертационного исследования соответствует паспорту специальности ВАК 5.4.4. Социальная структура, социальные институты и процессы: 21. Гражданское общество, его элементы и структура. Государство и гражданское общество. Социальные движения; п. 26. Процессы социальной организации и самоорганизации различных групп населения.

Структура диссертационной работы. Работа состоит из введения, двух глав, разделенных на параграфы, заключения, библиографического списка и приложений.

Глава 1 Теоретико-методологические подходы к изучению зооволонтерства

1.1 Зооволонтерство в объектно-предметном поле социологии

В современном российском обществе отмечается рост волонтерской активности в обществе [46]. Рост разнообразных неформальных форм низовой самоорганизации свидетельствует о начале не формального, а реального структурирования гражданского общества [104].

Добровольчество получает поддержку правительства, так как выступает эффективной формой взаимодействия усилий институтов гражданского общества и государственной власти в решении проблем [92, 93, 112, 127].

Волонтерство по своей природе – это просоциальная деятельность, которая предполагает совершение действий, приносящих пользу другим людям, в том числе посредством демонстрации сотрудничества, оказания содействия и помощи, альтруизма, т.е. такая деятельность предполагает приоритет интересов общества выше своих собственных.

Процессы институционализации и развития волонтерства тесно связаны с теоретическими представлениями о социальных предпосылках развития общественных явлений. В западной социологии существует теория социальных предпосылок [147], основанная на идее «миров капитализма благоденствия» [142], рассматривающая связь добровольчества и НКО. Исследователи отмечают четыре типа «некоммерческих режимов», которые влияют на возникновение мотивации к вовлечению в волонтерскую деятельность. В зависимости от этого, НКО с большей или меньшей вероятностью будут предоставлять услуги, имеющие ценность для общества, или услуги, которые актуализируют общественные ценности. В рамках этой теории особо

интересно рассмотреть мотивации участия в добровольческой деятельности. По мнению сторонников данной теории, сильное государственное вмешательство в предоставление социальных услуг снижает вероятность альтруистической мотивации волонтеров [142, 147].

В рамках широкого спектра проявлений волонтерства, охватывающего разные сферы жизни человека, отдельное место занимает помощь не только людям, но и животным. Гражданские инициативы по защите животных, получившие развитие и организационное оформление во всех субъектах РФ в форме самоорганизующихся сообществ, групп, привели к развитию отдельного направления проявления социальной активности (добровольчества) и гуманизма в отношении животных - зооволонтерства.

Стоит отметить, что использование различных терминов в данной работе, таких как «зооволонтерство», «зоозащитное движение», «зоозащита», «зоозащитные организации» (в виде НКО, СОНКО и т. п.), «зоозащитная деятельность», «зоозащитник», «зооволонтер» во многом обусловлено структурно-функциональными особенностями социальной активности в отношении животных и задачами исследования. Важно отметить, что все эти термины связаны между собой и отражают разные аспекты одного и того же феномена — социальной активности в отношении животных, которая выражается в различных формах, от индивидуального волонтерства до организованной деятельности добровольческих организаций.

В данной работе рассматриваются понятия «зооволонтерство» и «зоозащита». Зоозащита – одно из направлений добровольческой деятельности, деятельность которой связана с защитой животных от жестокого обращения. Рассмотрим зоозащиту как часть, как одно из направлений добровольчества, и на основе этого подхода сформулируем собственное определение зооволонтерства. Изучение зоозащиты с позиций теории волонтерства позволяет нам лучше понять природу этого социального явления и его значимость для развития общества: изучить мотивацию участия в этой деятельности, определить механизмы формирования и

развития социальных связей между зоозащитниками и обществом.

Соответственно, в данной работе равнозначны понятия «зоозащитник», «зооволонтер» - участники добровольчества, направленного на помощь животным.

Исходя из этого определения зоозащитника как участника добровольческой деятельности, понятие «зоозащита» может быть рассмотрено в рамках парадигмы коллективного поведения. Зоозащита как самостоятельная структура образовалась на основе взаимовлияния индивидов, которых объединяет потребность, связанная с защитой животных. Зоозащита сама по себе связана с конфликтами: внутри своей структуры (по предполагаемым решениям проблемы жестокого обращения с животными, по методам реализации и т. п.), с социумом (само отношение к животным – предмет противоречивый из-за равнодушия значительной части общества к проблемам защиты животных), с властью (взаимодействие с властными структурами).

Зоозащита как форма добровольчества основана на просоциальном поведении, направленном на помощь животным, выражающееся в сотрудничестве, оказании помощи и основанное на альтруизме, что свидетельствует о приоритете общественных интересов над личными. Зооволонтерство выступает одним из направлений волонтерского движения, поэтому социологический анализ структурно-функциональной специфики движения в защиту животных следует осуществлять в рамках разработанных теоретических концепций волонтерства как социально значимой деятельности и как социального института.

Как известно, этапами институционализации являются:

- 1) возникновение потребности, удовлетворение которой требует совместных организованных действий;
- 2) формирование общих целей;
- 3) кристаллизация социальных норм и правил в ходе стихийного социального взаимодействия;

- 4) появление процедур, связанных с оформлением норм и правил;
- 5) принятие и практическое применение норм и правил;
- 6) установление санкций для поддержания норм и правил, их дифференцирование;
- 7) создание системы статусов и ролей, охватывающих всех без исключения членов института, появление социальной потребности в новых общественных движениях.

Ключевую роль в зоозащитном добровольчестве играют организации, занимающиеся защитой прав животных и обеспечением гуманного отношения к ним (домашним, сельскохозяйственным и бездомным). К ним относятся приюты, передержки, благотворительные фонды, общества защиты животных и волонтерские команды [79, с. 151]. А. Рид утверждает, что цель зоозащитных организаций – обеспечить должное уважение к животным и вдохновить более сострадательное общество [146].

Зоозащитная деятельность определяется как деятельность частных лиц, коммерческих и некоммерческих организаций, государства в лице разного уровня органов, направленная на повышение благополучия животных и предотвращение жестокого обращения с ними [79, с. 145].

Добровольчество в защиту животных возникло в ответ на проблему жестокого обращения с животными, получившее общественный резонанс. Поэтому понимание зоозащиты как самоорганизующегося сообщества в системе гражданского общества подкрепляется наличием следующих признаков: инициатива создания исходит от населения, а не от государства; появление зоозащитных сообществ является ответом на проблему жестокого обращения с животными (т. е. становится своеобразным решением важной для социума проблемы). Анализ научной литературы по проблемам развития волонтерского движения, позволяет отметить следующие характеристики зоозащиты:

- коллективность людей, действующих совместно (наличие числа зоозащитников в различных городах страны);

- единство цели (гуманное обращение с животными);
- низкий уровень формальности (большинство групп, организаций по защите животных не зарегистрированы в государственных органах);
- действия по большей мере стихийны (нет единого лидера движения в защиту животных, действия зоозащитников хаотичны и рассредоточены на решениях различных проблем защиты животных);
- в процессе своего развития формируются модели определенного поведения, мировоззренческие установки и ценности (отказ среди зоозащитников от пищи из мяса, меховых изделий и т. д.).

По сути, зоозащита как институт гражданского общества способствует укреплению социальных связей и формированию чувства принадлежности к обществу через общие ценности и цели. Это соответствует теории «социальной солидарности» Эмиля Дюркгейма, которая утверждает, что социальное взаимодействие и общие ценности являются ключевыми факторами сплочения общества. Следовательно, добровольчество может выступать одним из механизмов формирования солидарности (по Э. Дюркгейму) [48, с. 137-139], т. е. зоозащитное добровольчество способствует социальной солидарности, представляя собой альтруистическую деятельность, объединяющую людей, осознающих ее общественную значимость.

Тесно связанным с понятием социальной солидарности выступает понятие социального действия М. Вебера [23]. Через призму данной теории, можно определить добровольчество как особый вид деятельности, целью которой является оказание помощи (признак действия целерационального типа), основанной на эмпатии и сопереживании (признак действия аффективного типа) и формирующей ценности гуманизма (признак ценностно-рационального типа действия).

Теория общности и общества Ф. Тённиса [128, с. 63-66], вносит значительный вклад в методологию исследования волонтерства как социального института. Добровольчество, решая общественные проблемы,

создает новые круги взаимодействия, объединяя людей с разными интересами и опытом. Это способствует укреплению социальных связей и формированию чувства общности между волонтерами, получателями помощи и обществом в целом. Таким образом, волонтерство сглаживает границы между разными группами людей, делая общество более сплоченным и солидарным. Применение теории о Ф. Тенниса в изучении добровольчества по защите животных помогает разобраться в мотивах участия в зоозащитном волонтерстве, проанализировать тип социальных связей, которые формируются в зоозащитных организациях (личные связи, основанные на общих ценностях и чувствах или более формальные и рациональные отношения), помогает проследить процесс институционализации зоозащиты, то есть превращения спонтанных актов помощи животным в устойчивые формы организованной деятельности с определенными нормами, структурами и процедурами.

Применение институционального подхода к изучению добровольчества в сфере защиты животных, дает нам возможность рассматривать его как институт гражданского общества, который имеет структуру, общие нормы и ценности, специфические социальные практики, разнообразные ресурсы, традиции и образцы поведения добровольцев.

С позиций институционального подхода добровольчество имеет устойчивый комплекс повторяющихся и взаимосвязанных социальных действий (практик), ценности, стандартизированные нормы и ожидания.

Волонтерство в современных условиях получает развитие благодаря широкому распространению массовых коммуникаций (в частности сети Интернета), обладающее сетевой структурой, вход в которой является свободным. Для добровольчества это означает, что любой желающий может свободно, без строгой регламентации, может как войти в сообщество, так и выйти. Поэтому сеть является формой существования самоорганизующихся волонтерских групп, особенностью которых является наличие главного контроля-координатора действий.

Особенностью является то, что дальнейшее существование и развитие зависит от каждого участника, какую бы роль и функцию этот участник не выполнял.

Онлайн-платформы, такие как интернет и социальные сети, способствовали созданию виртуальных сообществ, включая группы зоозащиты, ускоряя распространение информации и привлечение новых участников. Анализ сетевых структур зоозащиты через призму теории сильных и слабых связей Грановеттера [26] показывает, что для волонтеров наиболее ценными являются слабые связи (между знакомыми, коллегами и т.д.), обеспечивающие более эффективный обмен информацией, в отличие от сильных связей, ограниченных по объему информации.

Согласно данной теории, для слабых связей большую роль играет их визуальное представление. Визуальные формы представления зоозащитных организаций становятся предметом исследований социологов. В частности, М. С. Горбулева [28, с. 121], исследуя символику и визуальные обозначения организаций в сфере защиты животных и направлений работы организаций, выделила популярную символику: изображения животных, изображения человека вместе с животными, отпечатки лап и человеческих рук, человеческие руки, которые обнимают, держат, оберегают, защищают животных.

Однако, с точки зрения структурного функционализма (Н. Смелзер) [126], коллективные действия зооволонтеров следует рассматривать прежде всего как реакцию на социальные конфликты и дисфункции. Социальные изменения, связанные с трансформацией социальных структур и норм, являются катализатором коллективного поведения, которое Смелзер рассматривает как действия групп, направленные на социальные преобразования. Его теория «добавленной стоимости» (или деформации) выделяет шесть условий для возникновения коллективных действий: структурная проводимость, структурное напряжение, обобщенное

убеждение, провоцирующие факторы, мобилизация и провал общественного контроля.

Опираясь на данную теорию, зоозащиту как вид коллективного поведения отличают следующие характеристики:

– коллективность людей, действующих совместно в локально организованном пространстве;

– массовые случаи жестокого обращения с животными приводят к осознанию необходимости гуманного обращения с животными;

– первоначально действия по большей мере стихийны (нет единого лидера движения в защиту животных, действия зоозащитников хаотичны и рассредоточены при решении различных проблем защиты животных);

– в процессе своего развития происходит мобилизация к действию, поведение становится организованным, формируются ценности и установки, модели поведения (например, отказ зоозащитников от мясной пищи, от меховых изделий и т. д.).

В современном мире зоозащита направлена сразу на три действия (подхода к защите животных): вельфаристы¹ – выступают за благополучие животных, прагматики – за освобождение животных, фундаменталисты – за защиту прав животных (люди не имеют права «использовать животных для своих собственных удовольствий и целей»). В зависимости от применяемых выше перечисленных подходов к защите животных, происходит выбор различных стратегий привлечения внимания и методов достижения цели защиты животных: активизм, пропаганда, агрессивная тактика и даже радикальная, насильственная, экстремистская тактика (саботаж, поджоги, вандализм и т.д.) [145].

Тесно связано с понятием добровольчество, понятие социального движения. Теории новых социальных движений подчеркивают взаимосвязь между общественными изменениями в эпоху модерна и постмодерна, рассматривая сами движения как движущую силу социальных, политических

¹Велфаристы – от англ. welfare – «благополучие».

и культурных трансформаций.

По Штомпке [138], новые социальные движения характеризуются фокусом на новых проблемах, разнородным составом участников (преимущественно образованный средний класс) и децентрализованной организацией.

Все перечисленные черты можно определить и для зоозащиты: оно сосредоточено на проблеме защиты животных от жестокого обращения; члены движения не принадлежат к одному определенному классу. И давая определение зоозащиты как социальному движению, зоозащиту можно рассматривать как социальное движение, цель которого состоит во всесторонней защите животных, в частности в их спасении от жестокости со стороны людей.

В зарубежной социологии зоозащита рассматривается как зоозащитное движение и оно являются традиционным объектом изучения. Так, данному вопросу посвящены исследования Л. Манро, К. Траини, П. Ирвин и др., в качестве основополагающих тем выступает борьба с вивисекцией, эксплуатация животных в сельском хозяйстве, запрет антигуманных видов спорта с использованием животных (петушиные бои, собачьи бои и т. д.). В зарубежных научных публикациях, зоозащита рассматривается как следующие виды общественных движений:

1. Зоозащита в рамках экологического движения. Гуманное отношение к животным, согласно Инглхарту, является частью постматериалистических ценностей и элементом развивающегося экологического сознания. Зоозащитные инициативы, в отличие от политических движений, ориентированы не на власть, а на гражданское участие, формируя децентрализованные сети взаимодействия (особенно онлайн), объединенные стремлением к самоидентификации, автономии и гуманистическому образу жизни [71, с. 103]. Цель движения в целом варьируется от благополучия кошек и собак до прекращения всех форм эксплуатации животных, включая охоту, отлов, торговлю мехом,

эксперименты на животных, фабричное животноводство и т.д.

2. Зоозащита как часть интернет движение, как часть социального интернет-пространства. Зоозащитное движение, как часть интернет-социума, демонстрирует неиерархическую структуру и коммуникации. Согласно Кастельсу [65], это соответствует сетевому обществу, где социальные структуры основаны на взаимосвязанных узлах, активизируемых информационными технологиями. Интернет обеспечивает доступ к информации – ключевому ресурсу современности – способствуя формированию сообществ, базирующихся на межличностных связях, обеспечивающих взаимодействие, поддержку и чувство принадлежности. Динамичная самоорганизация сети позволяет участникам конструировать собственные связи и находить свое место в обществе. Исследователи отмечают, что структура и коммуникации зоозащитного движения, как правило, не имеют вид жесткой, иерархической организации [97, с. 10].

Зоозащита может выступать как новая социальная практика в городской среде. Города как сложные системные образования находятся в тесной взаимосвязи с окружающей средой. Отличительной особенностью зоозащиты является ее функционирование преимущественно в городской среде. Зоозащита – это новая городская социальная практика, тесно связанная с городской средой, функционирующая как «социальная лаборатория» (Парк [100, с. 4), где формы организации и методы защиты животных зависят от размера и типа города. В малых городах преобладают локальные инициативы, в больших – работа специализированных организаций. Ключевой задачей зоозащиты является гуманное решение проблемы бездомных животных, отражающее современные общественные ценности. В городах существует проблема нахождения бездомных животных на улицах, и зоозащита пытается решить данную проблему гуманно, учитывая популярность данной ценности в современном обществе.

Зоозащита, как городская субкультура, представляет собой социальную практику, характеризующуюся самовыражением, формированием

гражданской позиции и особыми способами коммуникации. Её отличительные черты: гуманистические ценности в отношении животных, определённый образ жизни (например, вегетарианство), и специфическая лексика.

В российской науке изучение институционализации волонтерства преимущественно сосредоточено на социальной работе и благотворительности, в то время как вопросы самоорганизации граждан в волонтерстве для решения социальных проблем требуют дальнейшего исследования [130, с. 86].

Для более глубокого изучения феномена добровольчества необходимо обратиться к традиционным ракурсам, которые рассматривают его с разных сторон. В частности, Кудринская Л. А. отмечает четыре методологические традиции в изучении добровольчества [77, с. 15]:

1) историческая – акцентирует внимание на становлении феномена добровольческого труда, его укорененности в религиозных ценностях и закономерностях развития общества;

2) социетальный подход – анализирует социальные функции труда в различных секторах общества, рассматривая их как структурно-функциональные подсистемы;

3) экономическая социология – исследует роль волонтерского труда в некоммерческом секторе;

4) социология труда - исследование «добровольческого труда вообще» и процесса волонтерского труда на уровне организации.

Изучение добровольчества с этих позиций помогает понять механизмы его влияния на общество в процессе взаимодействия с другими социальными институтами.

К институциональным признакам добровольчества относятся: наличие и реализация общественных потребностей; наличие необходимых ресурсов; общие цели и ценности, создающие чувство единства; отсутствие стремления к финансовой выгоде и осознанное

участие, приносящее удовлетворение (О. И. Холина [135], Е. А.Иванова [57], И. И. Иванова, Е. С. Петренко [58] и др.).

Институционализация зоозащитного движения в регионе предполагает в первую очередь, исследование процесса оформления социальных структур, направленных на защиту животных под влиянием региональных особенностей. Данный процесс включает в себя много аспектов: развитие законодательства, инфраструктуры, кадрового состава и т.д.

В частности, Г. Г. Алексеева [11, с. 105], отмечает, что правовое регулирование волонтерства основывается на поддержке эффективных практик гражданских инициатив на местах и подчеркивает, что региональные особенности имеют важное значение.

Стоит отметить, что правовая институционализация волонтерской деятельности в России получила свое развитие с введением федеральных законов «Об общественных объединениях» [8], «О некоммерческих организациях» [9], «О благотворительной деятельности и благотворительных организациях» [10]. НКО является институциональной формой существования добровольческой организации, так как имеют юридический статус, что позволяет эффективно взаимодействовать с органами власти

По мнению исследователей [131], институционализация волонтерского движения в гражданском обществе сопровождается формированием специфической инфраструктуры, которая обеспечивает его статус как нового социально-политического явления. В эту инфраструктуру входит правовое регулирование, профессиональная подготовка кадров, формирование методов управления добровольчества.

Комплексный анализ развития зооволонтерства должен учитывать малоизученные аспекты самоорганизации граждан, о чем говорят А. В. Сычева и Т. В. Толстухина [127]. Формирование информационного, нормативного и социального пространств добровольчества в нашей стране

пока находится на начальной стадии. Тем не менее, быстрое распространение сетевых коммуникаций демонстрирует огромный потенциал для ускорения этого процесса [21].

А. К. Смирнова выделяет в структуре зооволонтеров 3 категории зооволонтеров, которые различаются по степени вовлеченности индивида в структурные отношения [121]:

1) *зоозащитники-индивидуалы*, они занимаются помощью животным (бездомным или пострадавшим от рук человека) на локальном уровне, т. е. обычно их деятельность не выходит за рамки их района или города;

2) *инициативные группы зооволонтеров*, которые образуются стихийно и ситуативно, самостоятельно создают сети коммуникаций, но они не институционализированы, т. е. не закреплены ни за какой организацией;

3) *волонтеры на базе организаций* (приюты, зарегистрированные благотворительные фонды), которые имеют свою структуру и особенности деятельности, связаны с принадлежностью к институтам.

М. Горбулева, И. Мелик-Гайказян, М. Мелик-Гайказян [38, 39] в своем исследовании представили собирательный портрет российского зоозащитника: это женщины (95 %), получившие или получающие образование, в возрасте до 35 лет (80 %), имеющие детей (более 80 %) и состоящие в браке (свыше 60 %).

По мнению авторов, главная причина участия в зоозащитной деятельности – сочувствие животным, попавшим в беду. Второй по значимости причиной является получение удовлетворения от своей роли зооволонтера [70].

Д. В. Байчурина [16] проводит сравнительный анализ психологических особенностей зооволонтера и просто волонтера и приходит к выводу, что зооволонтеры более импульсивны и эмоциональны, чем обычные волонтеры. Зооволонтеры более

эмоциональны в экспрессивном плане, более доминантны, для них ценно отстаивать свою позицию. Волонтеры, помогающие людям, более сдержанны, меньше выдают негативных эмоций, более адаптивны, чаще всю ситуацию переводят в шуточную или позитивную форму, что крайне эффективно для коммуникации людьми. Среди зооволонтеров преобладают интроверты (56,6 %), что говорит о том, что они чаще предпочитают проводить время наедине с собой, труднее идут на контакт со окружающими.

А. Е. Воробьева и С. И. Скипор [31] изучили различия между деятельностью волонтеров и зооволонтеров и пришли к выводу, что зооволонтеры, по сравнению с волонтерами из других сфер добровольческой деятельности, чаще других работают в медицине, образовании или некоммерческом секторе. Волонтеры, помогающие животным, сильнее вовлечены в добровольческую активность, зачастую помогают в одиночку, склонны брать на себя ответственность за судьбу подопечного. Авторами была подчеркнута противоречивая картина описания волонтеров в различных источниках, а также дефицит информации о социальных и психологических характеристиках волонтеров, несмотря на растущую популярность изучения темы добровольчества. Исследователями отмечен тот факт, что большинство из зооволонтеров являются «индивидуальными» волонтерами, которые даже при регулярном волонтерстве в приютах и фондах продолжают брать бездомных животных на попечение.

При анализе научной литературы было выявлено крайне мало работ, в которых предпринята попытка дать определение зоозащитника. По мнению М. С. Горбулевой [38], это понятие слишком общее для выражения всей смысловой нагрузки, вкладываемой в него. Зоозащитники, по мнению автора, представляют собой объединение разных категорий людей, у которых есть разное понимание блага, но общая цель – защитить животных.

Есть несколько видов зоозащитных организаций: приюты для животных, передержки животных, благотворительные фонды, общества защиты животных, команды волонтеров и пр.

Отмечается разобщенность российского зоозащитного движения, обусловленная разными подходами к решению проблемы жестокого обращения с животными, регулированию численности бездомных животных, а также противоречивыми действиями самих зоозащитных организаций.

В качестве особенности зоозащитных организаций В. Н. Левченко [79] подчеркивала закрытость группы, плохо идущей на контакт (автор объясняет это тем, что защита животных встречает непонимание, подозрительность в мошенничестве среди общественности и властных структур). В большинстве своем зоозащитники являются представителями интеллигенции, их профессии, в основном связаны с работой с людьми. Исследователь отмечает необходимость консолидации усилий зоозащитных организаций из-за разнонаправленности и разных видений решения проблемы гуманного обращения с животными и противоречивых действий самих зоозащитных организаций.

Российские зоозащитные организации можно классифицировать по следующим типам деятельности: 1) ОСВ-программы (отлов-стерилизация-возврат); 2) лечение и устройство животных (самая многочисленная группа); 3) приюты для животных; 4) исключительно онлайн-деятельность; 5) информационно-просветительская работа (пропаганда гуманного обращения с животными).

По величине зоозащитные организации делятся на малочисленные и крупные. Зоозащитные организации делятся на официально зарегистрированные и незарегистрированные, позиционирующие себя как инициативные группы.

В качестве специфической особенности зоозащитных организаций Н. Левченко [79] подчеркивала закрытость группы, плохо идущей на

контакт (автор объясняет это тем, что защита животных вызываету части общественности и властных структур непонимание, подозрение в мошенничестве): «Попытки зоозащитников найти контакт с властью не всегда заканчиваются успехом. Реакция чиновников, если и появляется, то только в результате неоднократных обращений. Именно поэтому общество само производит себя через социальные действия, а главными действующими лицами, «актерами» этого творческого процесса, являются социальные движения».

На основе анализа литературы рассмотрим более детально структуру зооволонтерства (таблица 1).

Таблица 1 – Структура зооволонтерства на основе анализа литературе

	Описание	Зооволонтерство
Цели и задачи	Что добровольцы стремятся достичь?	Помощь бездомным животным, улучшение их содержание, уменьшение количества бездомных животных на улицах городов
Участники	Портрет участника?	Мужчины / женщины, возраст, уровень образования и т.д.
Ресурсы	Что необходимо для деятельности? (финансовые, материальные, кадровые, информационные)	Волонтеры, время волонтеров, работа со СМИ, знания
Деятельность	Какими видами деятельности осуществляется?	Благотворительный сбор финансовых средств, помощи животному, работа в приюте и т.д.
Структура	Организационная форма (зарегистрированная (приют, НКО, АНО, Фонд или нет (группы помощи в социальных сетях)	Формальные организации (НКО или СО НКО), неформальные группы помощи, одиночное добровольчество
Нормы и ценности	Какие нормы закрепляют деятельность?	Гуманность, забота о животном, ответственность
Взаимодействие	Как зооволонтеры взаимодействуют друг с другом? С обществом? С населением?	Через онлайн-платформы (соц.сети), акции, личные встречи, через активное привлечение СМИ
Оценка эффективности	В чем измеряется?	В количестве животных, получивших помощь, изменение отношения общества к животным

Как видно из таблицы, структура зооволонтерства достаточно сложна и

многогранна. Всё это подчеркивает необходимость комплексного анализа для понимания развития зооволонтерства в каждом регионе. Однако, как показывает отечественная научная практика, вопросы самоорганизации граждан в этой сфере, несмотря на их важность, остаются мало изученными [131].

Через призму институционального подхода, анализ социологических теорий общественных движений и гражданского общества, обзора научной отечественной и зарубежной литературы по проблемам защиты животных, сформулируем следующее определение зооволонтерства.

Зооволонтерство - это формирующийся институт гражданского общества, основанный на инициативах и просоциальном поведении его участников, обладающий специфической организационной, нормативно – правовой и ценностной структурой, целью которого является воспроизводство и регулирование социальных действий (практик) по защите животных.

Методологический конструкт зоозащиты представляет собой совокупность функций, свойств и результатов, отражающих место и роль данного института в структуре гражданского общества.

Опираясь на работы российских исследователей [114, с. 37-38, 131, 135], рассмотрим характерные функции и свойства института зоозащиты в структуре гражданского общества (таблица 2).

Таблица 2 – Функции и свойства института зоозащиты в структуре гражданского общества [сформулировано автором]

Функция	Свойства	Результат
1	2	3
Экономическая	<ul style="list-style-type: none"> – способность производить общественно полезные услуги; создание временных пунктов передержки бездомных животных, снимая с государства проблему нахождения по бездомных животных на улице (хотя бы временно) – способность обеспечивать занятость населения в добровольческой деятельности, помощи животным (путем создания фондов, приютов, тем самым обеспечивая работой население); – перераспределение доходов (решение проблемы нахождения животных на улицах за счет благотворительности, тем самым снимая финансовую нагрузку с государственных органов – по строительству приютов для животных); 	Снижение финансового бремени государства с
Социальная	<ul style="list-style-type: none"> – воспроизводство человеческого капитала (привлечение кадров, переподготовка кадров в нуждающуюся сферу (ветеринары и т.п.); – формирование социального капитала (привлечение граждан с активной позицией, привлечение экспертов и консультантов для госуд. органов в области законодательства и политики, связанной с правами животных; – улучшение социального климата (решение проблемы самореализации населения, привлекая разные категории в зоодобровольчество); 	Формирование социального капитала
Институциональная	<ul style="list-style-type: none"> – формирование гражданского общества (формирование инициативных групп граждан через диалог населения и органов власти), – защита интересов и прав животных, разработка и продвижение законов, направленных на улучшение условий содержания животных – формирование определенной системы статусов и ролей в организациях зоозащиты 	Развитие гражданского общества
Организационно-управленческая	<ul style="list-style-type: none"> – участие в общественном управлении. (общественных слушаниях); – координация действий разнообразных групп (взаимодействие различных зоозащитных групп помощи животным в различных субъектах РФ); – разрешение конфликтов и споров внутри зоозащиты и с внешней социальной средой 	Оформление организационных структур института зоозащиты
Мировоззренческая	<ul style="list-style-type: none"> – формирует общественное мнение и изменяет отношение общества к животным, касаясь социальной ответственности и гуманности путем воспитания ценностей, направленных на преобразования в обществе –воспитание культуры гуманного отношения к животными) – мониторинг общественного мнения (формирует общественное мнение, изменяет отношение общества к животным, касаясь социальной ответственности и гуманности) – разрешение конфликтов и споров (отношение к бездомным животным является двойственным внутри общества, органов власти, зооволонтеров. 	Формирование нравственных ценностных ориентаций населения, через воспитание гуманного обращения с животными с

Рассмотренные выше функции и свойства института зоозащиты в

структуре гражданского общества определяют контекст, в котором происходит развитие зооволонтерства на региональном уровне. Реализация этих функций зависит от эффективности конкретных институциональных факторов, специфически проявляющихся на региональном уровне и зачастую выступающих в качестве барьеров.

Несмотря на актуализацию проблемы зооволонтерства в современной России, вовлечение в эту деятельность десятков тысяч граждан, существующий общественный запрос на изменение отношения к животным, следует отметить сложный и противоречивый процесс формирования института зооволонтерства в структуре гражданского общества.

Для понимания феномена зооволонтерства как института гражданского общества необходим анализ институциональных факторов его становления на протяжении долгого периода.

1.2 Эволюция зооволонтерства как института гражданского общества за рубежом и в РФ

Гражданское общество – это совокупность социальных групп, организаций и институтов, которые занимаются защитой прав и интересов граждан.

Основной задачей формирования гражданского общества становится повышение социальной активности граждан, поиск новых форм взаимодействия между обществом и властью. На сегодняшний день появилась объективная потребность во взаимодействии государства и гражданского общества в развитии волонтерской (добровольческой) деятельности, которая осуществляется по различным направлениям [26, 27,125]. Волонтерство является важным инструментом для решения социальных проблем, предоставляя возможность гражданам внести вклад в общественные инициативы и проекты.

Одним из направлений добровольческой деятельности является волонтерство по защите животных от жестокого обращения (зооволонтерство). Зооволонтерство, вид добровольческой деятельности, возникло в ответ на увеличивающееся число случаев жестокого обращения с животными (по данным МВД за 2023 г.) В 2023 г. сотрудниками МВД отмечается увеличение числа обращений о жестоком обращении с животными [32, 118]. Распространенность жестокого обращения с животными уже давно характеризуется учеными как социальная проблема, которая без должного решения способствует формированию других проблем общества [134]. Учеными выявлена связь между жестоким обращением с животными и проявлениями насилия по отношению к людям: насилием над детьми, в семье и серийными убийствами [118]. Такие выводы подтверждаются данными социологических исследований: опрос членов семей, имеющих домашних животных и столкнувшихся с насилием по отношению к детям и детской безнадзорностью, показал, что в 88 % таких семей животные подвергались жестокому обращению [134].

Зооволонтерство как направление добровольчества, в отечественной научной литературе, в отличие от зарубежной, изучено недостаточно. Поэтому имеет смысл обратиться к хронологии и особенностям развития зоозащиты в Европе [19].

1. Актуализация проблемы защиты животных и появление первых законодательных актов (1822 – 1860-е гг.). Особенностью этого периода являются формирование целенаправленной, организованной помощи животным. В 1824 г. в Великобритании появилась первая организация защиты животных «Общество по предотвращению жестокости в отношении животных», получившая в 1840 г. покровительство королевы.

2. Развитие и популяризация антививисекции (1870–1910-е гг.). Антививисекторы (борцы против использования животных для опытов)

впервые заявили о себе в 1875 г., когда появилось «Общество защиты животных от вивисекции». Активная борьба антививисекторов продолжалась вплоть до начала Первой мировой войны, после чего резко пошла на спад. Снижение активности по защите животных можно объяснить тем, что человеческих старания на войне и они превысили возможности и желания людей защищать животных.

3. Период стагнации добровольчества в защиту животных (1910–1950-е гг.). Защита животных проводилась лишь в трех направлениях: на сельскохозяйственных фермах, во время охоты и в медицинских лабораториях. Период стагнации можно объяснить большим количеством человеческих жертв во Второй мировой войны и уходом проблем зоозащиты из актуальной общественной повестки.

4. Период активного роста добровольчества в защиту животных (1960–1980-е гг.). В 1960-х гг. началось переосмысление образа животных в СМИ и кинематографе: создавались (очеловечивались) образы разумных животных – героев фильмов. В этот период оформились крупные международные движения по спасению и защите диких животных (например, были созданы такие организации как Всемирный фонд дикой природы², «Гринпис»³ и др.), стали создаваться приюты для бездомных животных, получила распространение практика организации публичных акций против ношения одежды из шкур и меха животных, а также пропаганда вегетарианства и оказание помощи больным и брошенным животным в городах.

5. Современный этап (с 1990-х гг. по настоящее время). Многие страны приняли законы, устанавливающие ответственность за жестокое обращение с животными, отражая признание морального долга человека перед животными (например, Европейская конвенция о защите домашних

² Деятельность международной неправительственной организации признана нежелательной на территории РФ.

³ Деятельность международной неправительственной организации признана нежелательной на территории РФ.

животных).

С этим этапом связан значительный рост научных публикаций и социологических исследований, посвященных проблемам зоозащиты. К началу 90 –ых годов прошлого века произошло структурное оформление зоозащитного движения, а также дифференциация по стратегиям деятельности: вельфаристы выступают за благополучие животных, прагматики – за освобождение животных, фундаменталисты защищают права животных [144].

Специфика институционализации зооволонтерства и сложность изучения данного процесса обусловлены тем, что структура и коммуникации данного института гражданского общества не имеют вид жесткой иерархической организации. В отличие от политических движений, зоозащита фокусируется на гражданских инициативах и создании сетевых сообществ (часто онлайн), используя при этом различные стратегии, от мирного активизма и пропаганды до более радикальных, включая агрессивные или даже экстремистские методы [145].

Анализируя зарубежные научные публикации, можно сказать [97, с. 187], что в европейской социологической литературе зооволонтерство рассматривается с разных позиций:

1. как политическое волонтерство протестного характера – в основе кампании по защите животных лежит стратегия изменения ценностей, направленных на преобразования в обществе;
2. как экологическое волонтерство– зоозащитная деятельность как составляющая экологического направления в защиту флоры и фауны;
3. как социальное волонтерство – в центре внимания находится проблема жестокого обращения с животными. В качестве основополагающих тем выступает борьба с вивисекцией, эксплуатация животных в сельском хозяйстве, запрет антигуманных видов спорта с использованием животных (петушиные и собачьи бои и пр.).

Уровень зоозащитной деятельности в мире неодинаков. Во многом

этому способствует разное экономическое и политическое развитие стран. Всемирная организация защиты животных разработала индекс защиты животных, в котором 50 стран были классифицированы в соответствии с обязательствами защищать животных и принципами гуманизма по отношению к животным [113]. Уровень зоозащиты определяется от букв А до G, где А – самая высокая оценка, а G – самая низкая. По состоянию на 2020 г. [113] возглавляют рейтинг (уровень зоозащиты В) следующие страны [113]: Дания, Великобритания, Швеция, Швейцария, Нидерланды, Австрия. Государства, находящиеся в конце списка, имеют наихудший уровень развития зоозащитной деятельности (уровень зоозащиты G): Азербайджан, Иран.

Согласно рейтингу, зоозащита в России соответствует уровню D [113]⁴, как преимущественно большинство других стран (США, Канада, Корея, Перу, Бразилия, Австралия, Турция, Румыния, Кения, Колумбия, Танзания, Таиланд, Филиппины, Уругвай, Чили). Стоит отметить, что Россия улучшила свой показатель, так как в 2016 г. соответствовала уровню F, как и Нигерия и Алжир [113].

Зарубежный опыт показывает тесную взаимосвязь между развитием зооволонтерства и гражданского общества, направленного на защиту животных от жестокого обращения и создание благоприятной среды обитания.

В России судьба зооволонтерства, как и иных направлений волонтерства в целом, складывались иначе, чем на Западе.

Исторические этапы становления и направления деятельности российского зооволонтерства как института гражданского общества имеют собственную траекторию и специфику развития. Добровольчество в направлении защиты животных начало организационно оформляться в середине 90-ых гг. 20 в. с появлением первых нормативно-правовых актов в области волонтерской деятельности и установлением контактов с

⁴По состоянию на 2020 г., далее рейтинг не обновлялся.

зарубежными добровольческими организациями.

В то же время, российская практика благотворительной деятельности в отношении животных имеет длительную историю.

1. Становление добровольческой помощи животным в России (1870 – 1917 гг.). Начиная с 80–90-х гг. XVIII столетия жестокое обращение с животными, причинение им страданий было основным вопросом, касавшимся животных, который привлекал внимание общественности [64]. На это повлияло во многом пришедшее с Запада новое направление в благотворительной деятельности – покровительство животным со стороны высшей элиты. Отправным моментом благотворительной деятельности по защите животных в России следует считать 1865 г. – год создания Общества покровительства животным, при попечительстве императора Александра II. Основной целью общества было не только формирование в обществе гуманного отношения ко всем животным в стране, но и продвижение законодательных инициатив, в частности, они касались проблем бездомных животных.

Стоит отметить, что еще в 19 в. существовало некое подобие современной системы борьбы против нахождения бездомных животных на улицах городов. В царской России с этой проблемой боролись просто – истребляли животных (называлось это санитарной очисткой города), которым занималась полицейская фонарная команда, затем эта обязанность была возложена на пожарных. Жестокость по отношению к животным становилась рутинной практикой, не вызывающей общественного протеста. Благодаря единственному в стране обществу появились первые ветеринарные лечебницы. Общество покровительства животным предоставляло бесплатные ветеринарные консультации малоимущим через собственное издание и взяло на себя гуманную организацию отлова животных, создав приют для временного содержания и возврата потерявшихся питомцев. Эта модель легла в основу современных методов борьбы с бездомными животными.

2. Период стагнации движения в защиту животных (с 1920-х по 1970-е гг.). Советский период характеризовался изменением отношения к животным, сосредоточившись на охране диких животных как природного ресурса. Отсутствовали официальные этические нормы, регулирующие обращение с животными, включая медицинские исследования, зато существовали технические регламенты лабораторной работы, законы об охране диких животных и традиции сельского хозяйства, т.е. животные должны были нести какую-либо практическую ценность или выполнять определенные функции. Примечательно, что в повести М.А. Булгакова «Собачье сердце» отношение к бездомным животным образно метафорически переносится в сферу социальных отношений, что выступает своеобразным маркером наступающей эпохи.

В то же время, в советский период защита диких животных среди населения принимала форму официальной воспитательной работы в школах, в виде создания живых уголков в классах, подкормки диких животных, птиц [64].

3. Этап зарождения зооволонтерства (1980–2016-е гг.). В 1988 г. в СССР были запущены первые проекты Всемирного фонда дикой природы. В основном зоозащитные организации мегаполисов активно начали свою деятельность в 1990-х гг., в региональных центрах – в середине 2000-х гг. [79]. Это было связано со следующими обстоятельствами:

1. кризисом системы социального обеспечения и защиты населения, приведшим к возникновению большого количества общественных групп взаимопомощи;

2. становлением нормативно-правовой базы в области волонтерской деятельности, в частности принятием Федерального закона от 11.08.1995 №135-ФЗ «О благотворительной деятельности и благотворительных организациях» [10] и определением в нем понятия «доброволец»;

3. объединением с мировым волонтерским движением.

В постсоветский период возникла государственная поддержка экологических организаций и движений, включая международные фонды, которые активизировали население в защиту природы и животных. Хотя первые публичные акции против жестокого обращения с животными появились в конце 1980-х (параллельно с природоохранными проектами WWF), ограниченная популярность и недостаточная общественная поддержка затормозили развитие широкого экологического движения в 1990-х годах.

Распространение западных биоэтических норм в постсоветской России стало важным фактором развития зоозащитного волонтерства. Появление публикаций и организаций по биоэтике (включая Национальный комитет по биоэтике РАН, созданный в 1993 году) способствовало пропаганде гуманного отношения к животным и обсуждению этичности использования животных в экспериментах. Ратификация международных документов привела к интеграции западных стандартов этического обращения с животными в российскую медицинскую науку.

В это время в отечественных организациях, занимающихся защитой животных, активисты и их сторонники принимали участие в акциях и публичных дискуссиях, посвященных защите бездомных животных, протестах против производства и торговли меховыми изделиями, а также против ношения меха и убийства животных для его получения. Более того, к этим инициативам присоединялись активисты международных организаций.

5. Современный этап. Становление зоозащиты как института гражданского общества. (2017 г. – по настоящее время). Данный этап начинается с введения первых законодательных актов в защиту животных в связи с участвовавшими случаями жестокого обращения с животными, получившими резонанс в обществе. Стоит отметить, что ежегодно правоохранительными органами России регистрируется все больше и больше случаев жестокого обращения с животными [32, 45, 106, 118].

Важнейшим условием институционализации социальных практик выступает их нормативно – правовое регулирование.

Проведем хронологию введения законодательных актов в защиту животных (стоит отметить, что вносимые изменения являются результатом активной деятельности зооволонтерства и большого общественного резонанса, связанного со случаями жестокого обращения с животными).

1. Первыми нормативными документами являлись Федеральный закон «О животном мире» от 24.04.1995 № 52-ФЗ [7] и Федеральный закон «Об охране окружающей среды» от 10.01.2002 № 7-ФЗ [5], посвященные защита диких животных в рамках сохранения экологии в стране.

2. В 2009 г. введен Федеральный закон от 24.07.2009 № 209-ФЗ (ред. от 06.02.2023) «Об охоте и о сохранении охотничьих ресурсов и о внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации» [4] – законодательный акт об охоте на диких животных.

3. В 2017 г. была введена в действие статья в Уголовном кодексе Российской Федерации (далее – УК РФ) за жестокое обращение с животным [6]. Необходимости введения поправок в УК РФ во многом способствовали резонансные случаи жестокого обращения с животными, например, случай с хабаровскими живодерками в ноябре 2016 г. [133], появление движения догхантеры [47], (запрещено на территории РФ) и т.д. Внесенные изменения позволили увеличить число зарегистрированных преступлений. Согласно поправкам, живодерам может грозить наказание не только за гибель животного или нанесенное ему увечье, но и за действия, причинившие боль и страдание. Зафиксировать и доказать любой из этих факторов на практике крайне затруднительно [118];

4. В 2018 г. был принят Федеральный закон «Об ответственном обращении с животными и о внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации» от 27.12.2018 №498-ФЗ

[3]. Закон защищает животных от жестокого обращения, а также обеспечивает безопасность граждан при взаимодействии с животными. Его действие распространяется на домашних и безнадзорных животных; животных, используемых в культурно-зрелищных целях (в зоопарках, цирках и т. д.); диких животных, содержащихся в неволе.

Благодаря закону установлена система решения проблемы бездомных животных на улицах города через программу «отлов – стерилизация – вакцинация – возврат в прежнее место обитания», причем с неснимаемой меткой. После отлова безнадзорное животное немедленно должно быть передано в приют, а сам процесс отлова и выпуска на прежнее место обитания будет фиксироваться на видео. Запрещен отлов животных с данными владельцев (например, со специальными бирками на ошейниках), необходимо будет обеспечить возврат животного владельцу.

Во многом появление закона 2018 г. зависело от активных действий зоозащитников и проведению в России Чемпионата мира по футболу. Благодаря данному спортивному мероприятию, во всех городах, где проходили матчи чемпионата, были построены приюты для бездомных животных [132].

В июле 2023 г. были внесены поправки в закон «Об ответственном обращении с животными и о внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации» 2018 г., вызвавшие общественный резонанс среди населения, политиков и зоозащитников, в том числе инициировав митинги и акции протеста во многих субъектах РФ – это всероссийская акция «Нет эвтаназии животным!», «Нет поправкам в ФЗ-498!», «Живая линия» с администрацией президента и т. д. [84].

В соответствии с новыми поправками, регионам предлагается дать право самостоятельно определять перечень мероприятий при обращении с бродячими животными с учетом региональной специфики. Новые поправки в закон не отменяет существующей системы и не закрывает

приюты, но наделяет регион дополнительными возможностями [108]. Принятие поправок в закон во многом переложило вопросы зоозащиты на уровень регионов субъектов РФ.

5. В 2020 г. в Конституцию РФ были приняты поправки [108]. Поправки в Конституцию обязывают Правительство принимать меры к сохранению природного богатства и биологического разнообразия России, а также формировать ответственное отношение к животным.

6. С 1 января 2020 г. в России появился Институт общественных инспекторов по охране животных, граждане, добровольно и безвозмездно осуществляющие общественный контроль в сфере обращения с животными.

Помимо этого, с 2019 г. в России заработала федеральная горячая линия, на которую можно сообщать о фактах жестокого обращения с животными [86].

7. В 2021 г. Законом «О внесении изменения в статью 446 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации» Госдума ввела запрет на изъятие домашних животных за долги [98].

8. В 2022 г. Госдума приняла закон о продаже животных только в подходящих условиях. Торговлю животными в зоомагазинах и на так называемых птичьих рынках, где не созданы соответствующие условия для содержания питомцев, запретят [41].

9. В 2023 г. Государственная дума ввела штрафы за укусы животных и за выброшенных питомцев, для более ответственного обращения с питомцами [42].

Этот рост внимания, проявляющийся в законодательных изменениях и усиливающейся роли зооволонтерства, одновременно сопровождается децентрализацией проблем зоозащиты на региональный и муниципальный уровни, что находит отражение в регулярных опросах общественного мнения. К таким исследованиям можно отнести следующие опросы: «Собаки против кошек: москвичи о проблемах

бездомных животных» (ВЦИОМ, 2005 г. [123]); «Россияне о домашних и бездомных животных» (Левада-Центр, 2011 г. [117]); «Отношение россиян к бездомным собакам» (Фонд «Общественное мнение», 2013 г. [98]); «Кошки и собаки: любим и кормим!» (ВЦИОМ, 2016 г.); «Россия – страна котов!» (ВЦИОМ, 2019 г. [73]), «Человек и бездомные животные: контролировать, бороться или помогать?» (ВЦИОМ, 2022 г. [138]).

По итогам опросов можно сделать вывод, о стабильно высоком уровне позитивного отношения населения к животным (80% респондентов за период исследования). Значительная часть населения является владельцами домашних животных (68%). Подавляющее большинство опрошенных поддерживает необходимость защиты животных от жестокого обращения (87-90%). Данные ВЦИОМ (2019 г.) подтверждают высокий уровень распространенности домашних животных в российских семьях, с преобладанием кошек над собаками (по сравнению с другими странами [60]). Стабильно высокий процент респондентов (88%) связывает проблему бездомных животных с безответственным поведением людей. При этом, почти все опрошенные (94%) считают необходимым привлечение к ответственности (преимущественно финансовой) лиц, бросивших своих питомцев.

Несмотря на очевидную общественную поддержку защиты животных, отраженную в данных опросах, деятельность зооволонтеров сопряжена с серьезными трудностями. Как показало исследование Центра оценки общественных инициатив НИУ ВШЭ (2020 г.) [110], психологические проблемы зоозащитников можно систематизировать в три группы: сложности коммуникации, межличностные конфликты и личностные проблемы.

Изучая данные опросов, можно отметить возрастающий интерес общественности к теме защиты животных. Однако, низкий уровень информированности о деятельности зоозащитных организаций ограничивает возможность объективной оценки масштабов и

эффективности социальной активности зооволонтеров и их организаций. Это указывает на необходимость дальнейших исследований для получения более полной и достоверной картины ситуации. Данная тенденция находит отражение и в разнонаправленности научных публикаций о зоозащитных организациях [24, 38, 79,].

Таким образом, добровольческая деятельность по защите животных в разных странах демонстрирует существенные различия в своем развитии в зависимости от исторического и социально-политического контекста. В Европе, имеющей более длинную историю зоозащиты, начавшуюся в XIX веке, сложилась прочная законодательная база и устоявшиеся социальные практики. Развитие европейского зооволонтерства тесно связано с формированием демократических ценностей и расширением гражданских прав, включая защиту уязвимых групп населения (женщин, детей, инвалидов и меньшинств). Забота о животных в Европе стала логическим продолжением движений за защиту прав человека.

Анализ этапов становления зоозащиты в качестве института гражданского общества в России позволяет отметить следующее:

1. Возрастает популярность добровольчества, зооволонтерство и зоозащита проходят стадию институционального оформления в структуре гражданского общества

2. Деятельность зоозащитников меняет общественное мнение общества в сторону более гуманного, ответственного обращения с животными, что находит отражения в изменениях в действующем законодательстве.

В России же зоозащитное движение, хотя и развивалось под влиянием европейского опыта, проходило более медленный и неравномерный путь институционализации. Лишь в начале XXI века зооволонтерство стало значимым сегментом общественной жизни. В настоящее время наблюдается рост популярности зооволонтерства, а сама

зоозащита активно институционализируется в рамках гражданского общества. Зоозащитники влияют на формирование общественного мнения и способствуют изменениям в законодательстве, продвигая идею ответственного и гуманного отношения к животным и стимулируя самоорганизацию граждан. Таким образом, российское зооволонтерство, находясь в процессе становления, всё больше влияет на развитие гражданского общества и формирование соответствующей культуры.

Глава 2 Состояние и проблемы формирования института зооволонтерства в регионах: социологический анализ

2.1 Институциональные факторы развития зооволонтерства в регионах

Эмпирическая база исследования зоозащитного движения в структуре гражданского общества включает массивы количественных и качественных данных. Эмпирическая база была собрана в период с 2021 по 2024 г. в рамках научного проекта, выполненного при поддержке РФФИ № 20-311-90039 (аспиранты) «Зоозащитное движение как элемент и механизм развития гражданского общества». Инструментарий исследований представлен в Приложениях А–Г:

1. Количественные данные: массовый опрос (онлайн-опросс помощью платформы GoogleФормы) участников зоозащитных групп регионов ПФО (Республика Мордовия, Республика Татарстан, Пензенская область) в социальных сетях (2021 г.) в социальных сетях с использованием метода «снежного кома». Опрошено 200 членов 10 групп зоозащитников в социальных сетях «Одноклассники» и в «ВКонтакте». Статистическая обработка эмпирической базы исследования произведена при помощи SPSS и MicrosoftExcel.

2. Качественные данные. Проведена серия глубинных интервью с участниками зоозащитных групп регионов (Республика Мордовия, Республика Татарстан, Пензенская область) (2024 г.). Опрошено 30 членов 10 групп

Рекрутинг информантов осуществлялся с применением метода снежного кома. Сначала находили группу помощи животным в социальных сетях (в частности в «ВКонтакте»), обращались к администраторам групп (руководителей групп). Администраторы (руководители групп) давали контакты на активных, регулярно участвующих зоозащитников. Далее, по

цепочке, зооволонтеры рекомендовали друг друга для взятия интервью.

Используя метод «снежного кома» для рекрутирования информантов, исследователи установили контакты с активными зоозащитниками через администраторов и руководителей онлайн-групп, что позволило проанализировать специфику общественных организаций, работающих в сфере защиты животных, в указанных регионах [59]. Примечательно, что разделить зоозащитные организации по направленности сложно, так как многие занимаются несколькими видами деятельности одновременно (см. Таблицу 3).

Таблица 3 – Зарегистрированные НКО по защите животных в Пензенской области, Республике Мордовия, Республике Татарстан⁵[107].

Название региона	Кол-во организаций	Направленность
Республика Татарстан	13	Приюты и центры содержания бездомных животных; Клубы любителей животных (возможно, с элементами приюта); Организации, ориентированные на защиту и помощь животным (ФОНДЫ, АНО);
Пензенская область	16	
Республика Мордовия	2	

С учетом описанной выше процедуры отбора респондентов, перейдем к анализу данных, полученных в ходе исследования, начнем с исследования мотивации участия в зоозащитной деятельности.

Исследование выявило следующие причины и мотивы вовлечения в зоозащиту: влияние СМИ (особенно интернета), привлечение знакомыми, семейные традиции гуманного отношения к животным и интерес к мероприятиям зоозащитников. Объединяющим фактором является равнодушие.

⁵ Стоит отметить, что точное количество действующих общественных организаций в России вызывает сложности из-за расхождений в данных различных источников. Регистры Минэкономразвития, Росстата, Фонда президентских грантов и рейтинговых агентств показывают существенные различия в подсчетах.

«...я тогда узнала о волонтерской группе в вконтакте. Случайно прям, в рекомендациях мне попало. Сначала просто читала посты, было интересно... Сначала взяла котенка, с группы волонтерского, помогала финансово кураторам, кому-то кормом, кому-то оплачивала операции.... Так по-тихоньку втянулась...» (женщина, 45 года, средне-специальное образование, не замужем, нет детей, работает, г. Саранск).

«...Помогаю животным с детства. С малых лет у нас собака как член семьи, и возможно появление домашних питомцев проявляет еще большую любовь к животным...» (женщина, 35 года, высшее образование, не замужем, нет детей, работает, г. Рузаевка).

Основные мотивы: любовь к животным, желание сделать мир лучше, поиск единомышленников. Для некоторых волонтеров эта любовь настолько сильна, что они даже меняют профессию:

«Помогаю почти 7 лет, только изначально как волонтер, в последний год, пришлось немного по состоянию здоровья «переквалифицироваться», но теперь уже волонтерам помогаю на стационаре с их подопечными. Теперь я ветеринарный врач» (женщина, 42 года, высшее, не замужем, нет детей, работает, г. Саранск).

На основе анализа мотивации волонтерской деятельности в сфере защиты животных, обратимся к характеристике социального портрета зооволонтера. Портрет типичного зоозащитника: замужняя женщина (48 %) с детьми (57 %), старше 35 лет (60 %), с высшим образованием (70 %), достаточно длительно (свыше 7 лет – 40 %) и регулярно участвующая в зоозащитном движении (59 %). Обратим внимание, что молодежь, составляющая основу и костяк добровольческой деятельности, в зооволонтерском движении представлена в меньшей степени.

Описание социального портрета зооволонтера позволяет перейти к анализу неформальных правил и норм, регулирующих деятельность в группах помощи животным. В ходе организации зоозащитной деятельности у самого движения появились свои нормы и правила

взаимодействия, но цели у зоозащитников одинаковые —помочь бездомным животным.

В группах помощи животным действуют различные правила взаимодействия. Некоторые сформировались стихийно, другие заимствованы у других групп. Официально зарегистрированные организации (фонды, НКО, АНО) фиксируют свои правила в уставах, а группы в социальных сетях — на своих сайтах.

В онлайн-анкете (2021 г., 2023 г.) были вопросы, касающиеся правил в зоозащитных группах. У большинства опрошенных (75 %) они сформулированы и в своем большинстве касаются требований к людям, которые хотят взять животное (73 %), организации помощи животным (55 %), этических норм поведения в группе (50 %) и т.д. (рис.1).

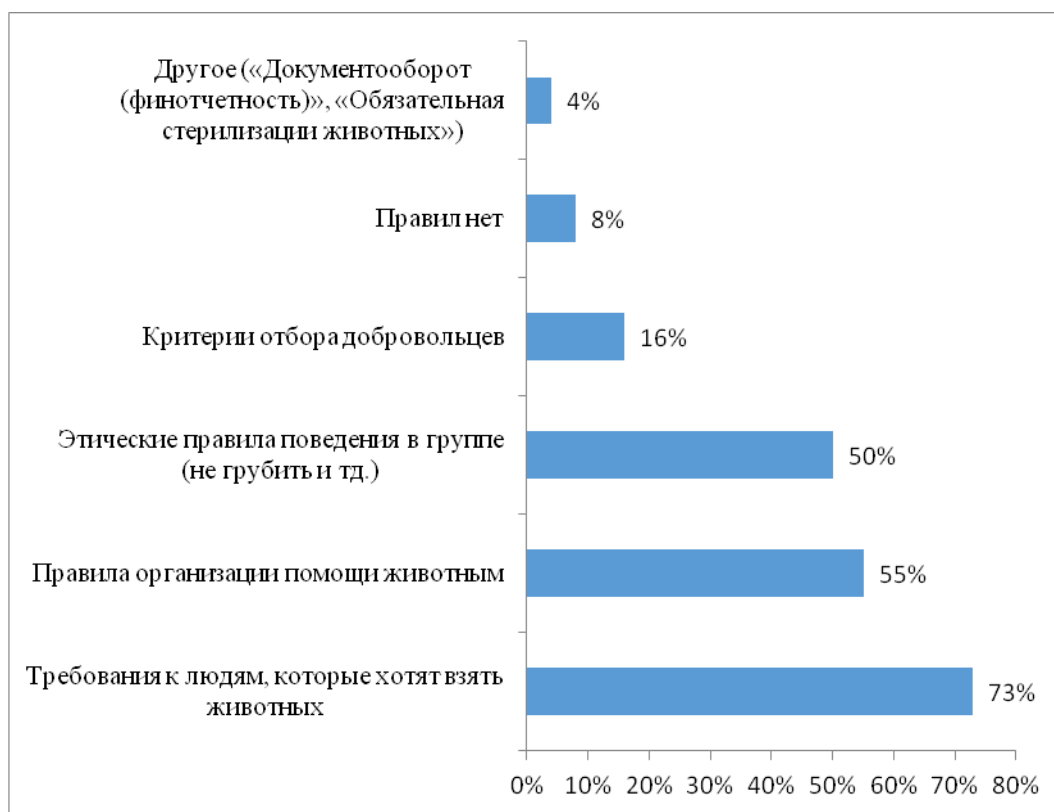


Рисунок 1 – Правила в зоозащитной группе, % (n = 200 чел.)

Ключевые правила у зоозащитников (как у организованных, так и у неформальных волонтеров) касаются передачи животных: как временной (передержка), так и постоянной (новые владельцы). Процесс передачи

включает строгую проверку потенциальных владельцев/волонтеров (кураторов) и эти правила передачи бездомного животного людям носят субъективный критерий отбора (этическая экспертиза), включают в себя оценку их профилей в соцсетях, условий содержания и т.д., часто с требованием фотоотчетов.

«...Опытные участники уже сами прекрасно знают, на что обратить внимание. А вот для новичков есть договор передачи животного, и специальная тема с вопросами для потенциальных хозяев. Также по своей личной инициативе одна участница группы ведет черный список, куда заносит безответственных хозяев и подозрительных личностей» (женщина 29 лет, высшее образование, работает, не замужем, детей нет, Республика Мордовия).

В одном из интервью удалось выяснить причину столь жесткой экспертизы: *«...Просто были случаи, когда животное забирали, а потом оно снова оказывалось на улице. В общем, к нам приходили внешне хорошо одетые люди, а потом продавали животных бомжам на еду... А потом участились случаи жестокого обращения с животными, по телеку показывали. И было решено изменить, ужесточить правила, по которым отдаем животное людям...»* (женщина, 30 лет, высшее образование, работает, замужем, дети есть, г. Пенза).

Исследование зафиксировало, что в некоторых регионах существуют черные списки людей (живодеров), которым нельзя отдавать животное. Данный список волонтеры называют по-разному: «черные ручки», «черная передержка», просто «черный список» (т.е. речь идет о плохих условиях временного содержания животного у человека, взявшего его). Стоит отметить, что общедоступный (открытый) список подобных людей ведется только в г. Пензе. В других регионах есть неофициальный, но постоянно пополняемый список «неблагонадежных ручек»:

«...Черная передержка – это передержки, в которых животное умирает... У нас есть черный список ручек, которым нельзя отдавать

животных, годами наработанный, он у всех в доступе. В общем, мы знаем этих людей. Кто-то психически нездоров. Кто-то издевается над животными, кто-то не лечит, не принимает, но вот они все попадают в черный список...» (женщина, 55 лет, высшее образование, работает, не замужем, детей нет, (юрист, по образованию не работала), не замужем, дети есть, г. Пенза).

«Мы связывались с волонтерами из регионов и просили проверку на черные списки, но обычно таких, как у нас в Пензенской области, больше ни у кого нет, таких списков. Только у нас доступно. С московскими волонтерами мы тоже общаемся, связываемся, у них проверка идет через программы, через Getcontact, еще через какие-то там боты в Телеграме» (женщина, 47 лет, высшее, работает (учитель-логопед), замужем, дети есть, г. Пенза);

«...у нас есть google-таблица, где у нас все волонтеры практически проверяют ручки, прежде чем отдавать им животное... Конечно, животные живут у «черных рук», ну, короткий промежуток времени, то есть это, считай, живодеру отдать. Поэтому недостатка в животных, даже у «черных ручек» нет. Вот такая сейчас ситуация в стране. Но волонтеры стараются знать о таких людях, следовать правилу » (женщина, 47 лет, высшее образование, работает, замужем, дети есть, г. Пенза);

Под «черными ручками» подразумеваются люди, у которых животные погибают. Однако контекст данного словосочетания совпадает с понятием «черная передержка» или «собирательница». «Собирательница» это тот волонтер, который собирает животных без грамотного ухода за ними:

«Она собирательница, мы многие понимаем, что так нельзя, а то, что у нее там триста кошек и сто с лишним, сто сорок по-моему, собак. Ну, понятное дело...на маленькой территории, и она иногда не справляется, даже с кормлением...» (женщина, 47 лет, высшее образование, работает (учитель-логопед), замужем, дети есть, г. Пенза).

Помимо списков, ограничивающие передачу животных определенным лицам в некоторых группах существуют списки живодеров.

«...У нас даже есть такие группы, где из разных городов люди объединены по принципу борьбы с живодерами. Есть даже те, кто знает некоторых живодеров или пропагандистов-догхантеров поименно. Знают их фейковые странички, есть целый список, есть вордовские документы и т. д.» (женщина, 47 лет, высшее образование, работает, замужем, дети есть, г. Пенза).

По отношению догхантерам и живодерам применяются меры жесткого морального воздействия:

«...Есть чат с комментариями живодеров, где можно тоже жаловаться на эти комментарии или комментировать, или вступать в диалог, но мы обычно сейчас с живодерами в диалог не вступаем, развиваем свою ветку. Например, под каким-то постом пишет живодер, человек, который против животных или за отстрел животных. А мы создаем другую ветку, где один из нас пишет комментарий, положительный и все остальные ему также вторят, добавляют к его комментарий свои комментарии. То есть получается такая новая ветка развивается и если она набирает большее количество голосов, то под этим постом в первую очередь нашу ветку показывают, а не живодерскую, а на комментарии живодеров жалуются...»(женщина, 47 лет, высшее образование, работает (учитель-логопед), замужем, дети есть, г. Пенза).

Наличие в некоторых регионах «черных списков» людей, которым запрещено передавать животных, иллюстрирует важность изучения типичных практик поведения зоозащитников в социальных сетях. Позиционируя себя как гуманных, позитивных людей, зооволонтеры следят за тем, чтобы формы взаимодействия в их группах помощи животным носили культурный характер, исключая использование ненормативной лексики, с обязательными формами отчета о проведенных мероприятиях и пр.

«...Девочки долго и старательно придумали правила для группы: как

общаться, как писать посты и отчеты, как передавать животных новым хозяевам. Хотя кураторы сами решают, следовать этим правилам при передаче животных или нет...» (женщина, 22 года, незаконченное высшее образование (учится), не замужем, нет детей, Республика Татарстан).

Правила поведения в социальных сетях, а также внутри групп зооволонтеров, формируют устойчивые социальные практики, представляющие собой сложившиеся правила, нормы и методы взаимодействия, используемые при оказании помощи бездомным животным. Эти практики действуют как внутри, так и за пределами групп волонтеров.

К таким устойчивым социальным практикам зооволонтерства относятся:

1. Зоозащитное движение преимущественно носит сетевой характер, взаимодействие происходит при помощи чатов в социальных сетях. Хотя личные контакты с другими волонтерами редки, пензенская зоозащитница описывает широкую сеть взаимопомощи, используя онлайн-общение для координации действий при организации лечения животных. Это демонстрирует сетевую структуру зоозащитного движения, основанную на слабых связях, в форме межличностных контактов, без четко (ярко) выраженных лидеров, «через личное знакомство»:

«Сетевое все, офиса нет, мы же животным помогаем» (женщина, 47 лет, высшее образование, работает, замужем, дети есть, г. Пенза).

В то же время ходе исследования выявлена потребность информантов к консолидации с членами зоозащитных групп из других городов:

«С другими волонтерами очень редко общаюсь. Многие московские девочки нам помогают, допустим, нужно отвезти собаку на лечение, вот очень тяжелый случай, который не берутся там оперировать у нас Пензе. Мы тогда выходим в чат Москвы или Самары, пишем, что ребята, помогаете вот так и так, прекрасно помогают...так что зооволонтер друг другу друг, товарищ и брат» (женщина, 55 лет, высшее образование,

работает, не замужем, дети есть, г. Пенза).

Таким образом, структура зоозащитного движения носит преимущественно сетевой характер, Основной вид взаимодействия друг с другом – сетевые коммуникации, основанные на слабых связях

2. Это подтверждается отсутствием властной вертикали в зооволонтерском движении. Исследование показало, что единого формального лидера (на федеральном и региональном уровнях), который бы координировал деятельность зоозащитников, нет, в исследуемых регионах отсутствуют офисы для координации. Преобладает линейный тип организации взаимодействия зоозащитников посредством чатов в социальных сетях, чаще всего они выбирают Telegram:

«Вот мини-мини разные волонтерские чатики есть, где оказывается конкретная помощь животным. Кстати, сначала в Ватсапе была создана группа, потом ушли. Почему в Телеграм чаты? Потому что в Ватсапе не совсем удобно там. В Ватсапе очень сложно вести отчеты, если в Телеграме можно вот так вот по пунктам разделить, по темам на конкретное животное. В Ватсапе там, ну полный хаос, там просто лента идет вот это вот и непонятно. Как вот эти все отчеты вести...» (женщина, 55 л., среднее специальное образование, работает, замужем, дети есть, г. Пенза).

В связи с отсутствием единого организационного центра зоодвижение в регионах представляет собой относительно самостоятельные группы помощи животным:

«Зоозащита она как бы делится внутри на много направлений, кто-то ведь ситуативно помогает... У нас есть только единый диалог в Телеграме, отдельных групп нет» (женщина, 30 л., высшее образование, работает, замужем, дети есть, г. Пенза);

«У нас единое движение было раньше, несколько лет назад. Была такая группа ... и все там регистрировались в качестве волонтеров. А потом, значит, была история, когда один какой-то мужчина придрался к

каким-то отчетностям во «ВКонтакте» и эту группу заблокировали. Вот это единое движение разбилось на несколько отдельных групп» (женщина, 47 л., высшее образование, работает, замужем, дети есть, г.Пенза);

«Понемножку занимается всем, сам лечит, сам возит, сам пристраивает. Есть в группах те, кто выполняет сугубо одну или две функции. Есть те, кто только привозит или увозит животных, в свободное время, как говорится, плюстик к карме. Кто-то помогает кормами для животных. В своем большинстве все универсалы ...» (женщина, 42 года, высшее образование, работает, не замужем, детей нет, Республика Мордовия).

Стоит сказать, что в некоторых городах все же есть неформальный информационный лидер, который активно помогает организовывать различные мероприятия (например, в г. Пензе):

«Есть такие ярмарки с поддержкой нашего депутата N, это, наверное, так правильно сказать депутата. Анна N, в общем, с ее помощью в городе организуются периодически точки добра, где каждый волонтер может приехать с бездомным животным и взаимодействовать с обществом. Представить общество людям, кто будет на этих ярмарках, представить животных, может быть даже найти ему ручки...»(женщина, 47 лет, высшее образование, работает (учитель-логопед), замужем, дети есть, г. Пенза);

«Анна N в нашем городе есть, сейчас стала нашим депутатом в городе. И она с администрацией города договорилась о том, чтобы были так называемые точки добра. Ну сейчас, к сожалению, только наш приют выезжает на такие точки. Хотя многие приюты частные проводят уроки добра в школах, мы тоже на них выезжаем...» (женщина, 55 лет, высшее образование, работает, не замужем, дети есть, г. Пенза).

3. Хотя в некоторых городах можно выделить неформальных информационных лидеров, активно участвующих в организации мероприятий, в целом в зооволонтерстве отсутствует система закрепленных

статусов и ролей; распределение участников происходит по видам зоозащитной деятельности.

В ходе онлайн-опроса в 2021 г. были определены основные виды организации помощи животным (рис.2):

- 1) пожертвование денежными средствами;
- 2) осуществление временной передержки;
- 3) публикация и распространение пропагандирующих постов в социальных сетях, на сайтах о гуманном обращении с животными;
- 4) подпись петиций.

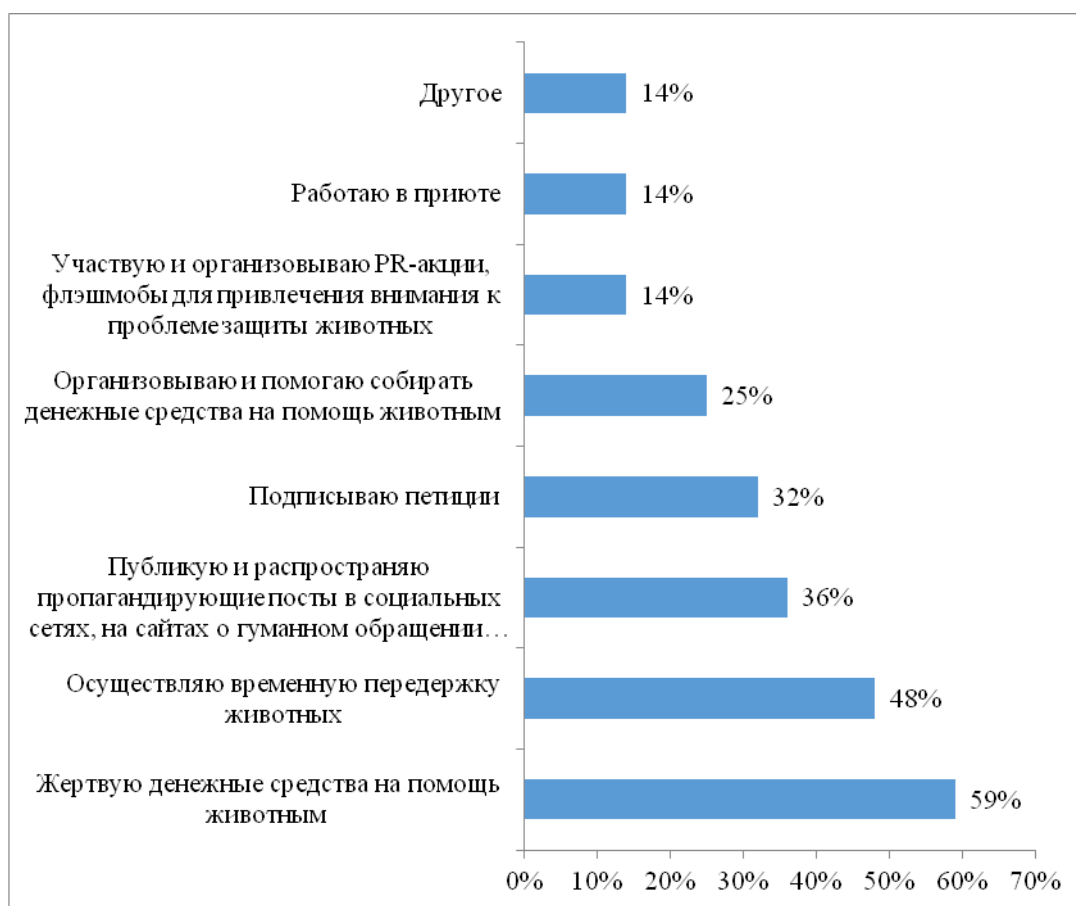


Рисунок 2 –Виды организации помощи животным(респондент мог выбрать до трех вариантов ответа), %

Основными методами организации помощи животным являются кураторство (в том числе информационное), передержка, сбор финансовых пожертвований, оказание медицинской помощи,

транспортировка, поиск новых хозяев, пиар-акции (имеют форму различных фестивалей или мероприятий приуроченных к какому-либо крупному событию пристроя животных), помощь в приютах (содержание частных приютов), а также информационное сопровождение групп помощи животным, страниц приютов и социализация животных, съемки социальной рекламы, проведение уроков доброты среди школьников.

Куратор – это человек, который занимается судьбой одного или нескольких подобранных с улицы животных до пристроя новым хозяевам. Животное быстрее найдет хозяина, если у него будет куратор, который в основном и распространяет информацию о животном.

Передержка – это услуга, которая связана с предоставлением животному пригодного места для проживания, кормления и ухода за ним, как правило, до пристроя животного на постоянное место или на оговоренное время и место (на время лечения, стерилизации и т.д.). Популярность передержки как вида зоозащитной деятельности может быть объяснена тем, что зоозащитники в большинстве своем отличает высокий уровень эмпатии, они не могут пройти мимо животного, нуждающегося в помощи. Поэтому зоозащитники приносят к себе домой животное, оказывают ему помощь, а затем пристраивают его.

Передержкой и кураторством может заниматься как один человек одновременно, так и разные люди.

Транспортировка – это перемещение животного из одного места в другое. Чаще всего под транспортировкой волонтеры имеют в виду перемещение животного с места передержки или кураторства, в больницу для проведения медицинского осмотра (операции).

В последнее время среди населения (в частности, студенческой молодежи) получило развитие такое направление помощи, как социализация животных из приюта. Это направление подразумевает адаптацию животного к человеку, к свойственной ему окружающей обстановке путем воспитания, игр с ним и т.д.

Всех животных можно разделить на две условные группы – социализированные и несоциализированные животные. Социализированным животным считается, например, та собака, с которой комфортно проживать, гулять, путешествовать. Иными словами, социализация собаки тесно связана с воспитанием и, отчасти, с дрессировкой. Среди брошенных прежними хозяевами животных преобладают именно такие. Также животное приучается не реагировать на раздражители, характерные для места ее проживания: на машины, велосипедистов, детей, других собак, выстрелы, салюты, звуки железнодорожного транспорта, гул самолетов и т.д. Популярность данного метода объясняется тем, что само животное может находиться в приюте или на передержке, но при этом человек уделяет ей большое внимание. С животным можно играть, воспитывать, выгуливать, не забирая к себе домой, поэтому этот метод пользуется особой популярностью у студентов.

Несоциализированные животные никогда не находились в человеческом социуме, не усвоили правил поведения, характерных для социализированного животного, для них характерны модели поведения, свойственные дикому животному.

В ходе исследования мы выясняли каналы финансирования деятельности зоозащитных организаций. Ряд респондентов указали на значимость пожертвований от населения.

Финансовые пожертвования – это перечисление на счет группы помощи животным какой-либо денежной суммы. Финансовые пожертвования также осуществляются с помощью организации сборов с обязательной отчетностью. Декларируется, что все полученные средства идут на помощь животным: на проведение операций, покупку корма, лекарств, аксессуаров (сумки-переноски), транспортировку и т.п. Как отмечают информанты, в благотворительности наиболее активно участвуют учащиеся школ и вузов. Данный метод помощи является

одним из самых сензитивных моментов в зоозащите, так как требует обязательных отчетов (часто это требование социальных сетей, где существует группа помощи), но именно с ним связаны различные трудности. Благотворительность в зоозащите часто сталкивается с мошенничеством:

«...я поняла, что администратор группы не совсем честна в плане перевода денег. Ну, что они не все уходят на животных...там не совсем прям вот мошенничество. Они помогают, они стерилизуют, они, допустим, там пристраивают, но они свои передержки стали оплачивать, кто-то там у них устроился как самозанятый, и они стали оплачивать...То есть получается, за то, что они передерживают у себя животных дома, они сами же себе за это платят зарплату. Ранее, когда я была в этой группе, просто, например, деньги, которые собирались, допустим, банки добра в магазинах, что они не доносились до карты группы, то есть они туда не перечислялись и куда девались неизвестно. Куда может быть они девались неизвестно. Нет такого, чтобы они, например, какие-то фотографии с интернета взяли чисто и бабло собирают. Нет, у них есть деятельность, они помогают, но она не совсем чистая деятельность. Не все деньги у них доходят на животных. Нет, некоторые деньги, которые, собственно, на нужду уходят, но, как говорится, не пойманный—не вор...»(женщина, 43 года, высшее образование, работает, замужем, дети есть, г. Кузнецк Пензенской области).

В связи с участвовавшими случаями мошенничества некоторые зоозащитники решили принимать помощь не финансовыми средствами, а конкретными вещами (кормом, услугой (транспортировкой животного) и т.п.):

«...никто из нас старается не брать денег. Вот в прямом смысле этого слова, а когда приезжает человек, говорит: давайте я вам дам 5 000 рублей. Я говорю:нет. Давайте вы мне купите четыре тюка соломы, по 300 килограмм вот мне на зиму. Вот закажите мне с доставкой на 5 000,

я вам буду бесконечно благодарна, но денег я не возьму. Во-первых, там...ну как бы честно, мне кажется, а во-вторых, для людей это тоже. Ну как бы они видят, что я не беру денег, значит, я не наживаюсь на этом очень. Многие же есть коробочники, которые вот берут, стоят в каком-то людном месте, говорят, что вот пятьсот рублей дайте, а я вашего котенка пристрою, люди несут им, хотя этих котят вечером, а они просто закапывают живьем. Мы уже с этим разбирались не один раз...» (женщина, 55 лет, высшее образование, работает, не замужем, дети есть, г. Пенза).

Привлечению ресурсов служат и проводимые зоозащитниками пиар – акции.

Пиар-акции у зоозащитников чаще всего представляют собой мероприятия, кампании, направленные на привлечение внимания к проблеме защиты животных от жестокого обращения, к проблеме наличия безнадзорных животных, пристройки животных. Пиар-акции обычно включают информационные материалы для привлечения внимания общественности через активную работу со СМИ (телеграмм-каналы, публикации в социальных сетях, ролики по телевидению, на радио). Цель таких акций – привлечение внимания к деятельности и рекрутирование новых участников. В сети такие акции проходят в виде аудио- или видеоматериалов (так называемых подкастов), часто в подобных акциях принимают участие известные блогеры и т. д.:

«...Вот помощь обычных людей, волонтеров, на телевидении мало об этом говорят, все больше говорят о том, сколько бездомных животных, какие собаки агрессивные, здесь покусали, там покусали и так далее. Конечно, мы сами связывались с телевидением и репортерами, к нам пошли на встречу, но если ничего не делать, то и помощи не будет. Кстати, одной собаке лечение оплачивал сам Егор Крид...» (женщина, 55 лет, среднее специальное образование, работает, замужем, дети есть, г. Пенза).

Как показало исследование, важной и распространенной социальной практикой привлечения внимания к проблеме бездомных животных являются

«репосты стен» (информационные посты), выставки, копилки доброты, тематические призы, конкурсы, акции, благотворительные фотосессии (средства, собранные за фотосессии идут на помощь животным), сотрудничество с новостными группами и газетами, лекции в школе на тему культуры обращения с бездомными животными (чаще свойственно зоозащитным группам и организациям из Казани и Пензы, чем из Саранска).

Популярность метода публикации постов объясняется тем, что зоозащитные группы существуют, поддерживают связь с активистами-волонтерами, как уже отмечалось, преимущественно в социальных сетях, и подобные публикации в их группах выполняют просветительскую функцию. Кто-то из родственников, друзей, взяв к себе питомца, высылает своим друзьям, знакомым информационные посты группы, тем самым привлекая внимание к данной проблеме. Сначала люди смотрят страничку в социальной сети одного друга, потом второго, третьего и т.д., обращают внимание на проблему бездомных животных. Публикации в социальных сетях повышают доверия к зоозащитникам и служат механизмом рекрутинга; люди видят, что за постами группы стоят неравнодушные люди, и поэтому более склонны принимать участие в деятельности по защите бездомных животных. Тем более публикация постов и репосты на личные странички зоозащитников не требуют много сил, времени, финансовых затрат. По аналогичным причинам популярны подписи петиций в защиту животных.

Стоит отметить, что проводимые акции, конкурсы, по мнению информантов, формируют толерантное отношение к животным.

«...Это выставки, фотосессии, марафоны и конкурсы. Как мне кажется, митинги только раздражают людей. Часто можно услышать: “Самим есть нечего, а вы тут со своими кошками”. Поэтому, мы никому ничего не доказываем. Хочешь – помогай, не хочешь – не мешай. И пожертвований хватает не всегда, но мы рады и 10 рублям...» (женщина, 25 лет, среднее специальное образование, работает, замужем, дети есть,

Республика Татарстан).

Уроки доброты –это проведение образовательных мероприятий (лекций, тренингов, семинаров) с учащимися школ или университетов, целью которых является воспитание культуры ответственного отношения и гуманного обращения с животными.

«Аня N организовывала уроки добра в школах у нас. Марина Челнакова выезжала туда со своими собачками и ученикам рассказывала, для чего нужна доброта вообще в нашем мире, и почему надо помогать животным. Скажем так, если что-то в семье не прививают, то стараемся вот так вот через школы хотя бы привить...» (женщина, 55 лет, среднее специальное образование, работает (ранее медсестра, сейчас самозанятый), замужем, дети есть, г. Пенза).

Нами зафиксированы и такие неординарные формы зоозащитной деятельности:

«...Фотограф. Вот эту кошку, которая в стационаре 3-й день, мы ее фотографируем, бросаем фоточку кураторами пишем пост в своей группе. Большую роль играют фотографии. Ну, на телефон, где размыто или фотография ни о чем, а другое дело – профессиональная фотография. Она сильно отличается яркостью, четкостью. Это большой шанс, большой плюс кошке встретить свою семью...»(женщина, 25 лет, высшее образование, работает, замужем, дети есть, Республика Мордовия);

«Моя помощь заключается как врача помочь животному выйти на своих лапах со стационара, ни всегда и всем можно помочь»(женщина, 45 лет, высшее образование, работает, не замужем, детей нет, Республика Мордовия).

4. Разнообразная деятельность зоозащитников часто осуществляется через НКО, но не все организации официально зарегистрированы, что затрудняет оценку их реального числа, кадрового и финансового потенциала. Дальнейшее развитие зоозащитного движения предполагает создание (хотя и не повсеместно) НКО для эффективного взаимодействия с государственными

органами.

«...Наши девчонки-волонтеры, они боятся ответственности. Они боятся. Многие девчонки, услышав, что одна попытка провалилась, сразу опускают руки. Мол, вот только описка властей и т.д.»(женщина, 45 лет, среднее специальное образование, не замужем, детей нет, Республика Мордовия);

«...У нас люди очень негативно настроены, не любят слушать, не любят в чем-то участвовать, потому что их-то это не коснется, и вообще есть свои проблемы. Но есть активные, которые помогают разными способами...» (женщина, 22 года, незаконченное высшее образование (учится), не замужем, детей нет, Республика Татарстан).

Причиной нежелания проходить регистрацию, по мнению информантов, является слабое знание законодательства «не хотят вникать в юридические тонкости» или же нехватка времени:

«...НКО мы не пробовали создавать, потому что ну кто будет постоянно ходить? Это же нужно вести отчетность, а мы все работаем, и в целом это довольно муторно...»(женщина, 35 лет, высшее образование, работает, не замужем, детей нет, Республика Мордовия);

«На грант мы участвовать не можем, и большинство из нас не может, потому что для того, чтобы заявляться на гранты, мало быть физическим лицом, надо быть организацией. А это бухгалтерия, налоги какие-то, которые вот...» (женщина, 55 лет, высшее образование (юрист, но по образованию не работала), работает, не замужем, дети есть, г. Пенза);

«...Ну, там, у ребят, все построено по форме бизнеса, то есть у них огромные гранты, они там миллионы получают. Они занимаются очень дешевой, но опять же, по гранту, стерилизацией животных. Большое спасибо за это и низкий поклон, потому что в клинике стерилизовать, допустим, собаку, стоит от 2500 до 6000. А у них любая собака не стоит больше 1500, а в большинстве своем средняя собачка –500 рублей. И это не просто стерилизация, это еще передержка недельная...»(женщина, 55

лет, высшее образование (юрист, по образованию не работала), работает, не замужем, дети есть, г. Пенза);

«..НКО мы не пробовали создавать, потому что, ну кто будет постоянно ходить. Это же нужно вести отчетность, а мы все работаем и в целом, это довольно муторно...» (женщина, 35 лет, высшее образование, работает, не замужем, детей нет, Республика Мордовия)

Добровольческие организации не готовы регистрировать НКО по причине отсутствия постоянного штата, необходимости проведения обязательных бюрократических процедур (отчетности в налоговую и т.п.)

Стоит отметить и разную степень развитости направлений деятельности зоозащитных организаций в Пензе, Мордовии и Татарстане. Это различие в масштабах и направлениях деятельности зоозащитных организаций в Пензе, Мордовии и Татарстане (где пензенские и казанские организации демонстрируют более широкий спектр деятельности, в отличие от мордовских), послужило основой для классификации, представленной далее на рисунке. Классификация учитывает юридический статус организаций и уровень вовлеченности в волонтерскую деятельность.

На основе проведенных интервью автором представлено классификация зоозащитных организаций по двум критериям: юридическому статусу (форма регистрации) и уровню вовлеченности в волонтерскую деятельность (рисунок 3).



Рисунок 3 – Форма функционирования зоозащитного движения

[составлено автором]

По форме регистрации отличительной особенностью является то, что для организованных зооволонтеров помощь животным – это работа, за которую они вправе получать социальные льготы, включая заработную плату (т.е. происходит профессионализация добровольческой деятельности в области защиты животных), а у вторых – добровольчество, совмещающееся с основной работой. Форма регистрации отличает и возможности волонтеров. Так, у официально зарегистрированных зоозащитников больше ресурсов и возможностей, так как юридическая регистрация позволяет им участвовать в грантовой работе (подавать заявки на гранты, выигрывать их), что подразумевает наличие бюджета на нужды животных и большее количество каналов для взаимодействия с обществом, чем у добровольческих групп помощи животным, юридически не зарегистрированных. Стоит отметить, что основное направление деятельности зарегистрированных зоозащитных групп (НКО, АНО, фондов) связано с льготной стерилизацией бездомных животных:

«...Мы открыли свое НКО под названием «Дружба навеки». Нас 2 учредителя – я и ветврач. Мы организовали и создали отдельную группу, именно сейчас мы немного отошли от муниципального приюта. Ну есть другие волонтеры, которые могут помочь провести все это. А мы ушли в другую степь – «стерилизация бездомных животных». Начали программу стерилизации бездомных животных, а именно безнадзорных кошек...» (женщина, 35 лет, среднее специальное образование, работает, замужем, дети есть, Республика Мордовия);

«...В фонде там уже все, занимаются там профессионально, нанимают сотрудников. А мы вот, отдельные люди, которые дошли до помощи животным, нам без такой материальной помощи, какая есть в фонде, нам справиться тяжело» (женщина, 47 лет, высшее образование,

работает (учитель-логопед), замужем, дети есть, г. Пенза);

«...Люди, которые создают фонд, открывают НКО или АНО, они помогают животным, то есть они работают этим. Это их работа. Мы пошли на работу, занимаемся своими животными в группе помощи. Мы каждый работаем на своих работах, и мы помогаем животным, когда у нас есть на это свободное время. Вопреки семье, там, своим каким-то развлечениям, хобби, сериалы дома мы не смотрим. Мы занимаем все свое свободное время помощью животным» (женщина, 43 года, высшее образование, работает, замужем, дети есть, г. Кузнецк, Пензенской области);

«... «Питомец», «Ответственность» и все такое, то это официально зарегистрированные организации. Там, ну, допустим, происходят благотворительные сборы на помощь животным, но для этих людей это является работой. Они работают конкретно в этой организации, они, получается, с этой благотворительности имеют именно зарплату...» (женщина, 55 лет, среднее специальное образование, работает (медсестра ранее, сейчас самозанятый), замужем, дети есть, г. Пенза).

Выявленные социальные практики зооволонтерства — сетевая структура, отсутствие ярко выраженной иерархии, распределение ролей по видам деятельности, формирование НКО, а также наличие внутренних правил и норм — свидетельствуют о начальной стадии институционализации зоозащитного движения. Дальнейший анализ институциональных факторов — законодательства, деятельности НКО, взаимодействия с властью — способствует развитию зооволонтерства как самостоятельного социального института.

Институциональные факторы развития зооволонтерства в регионах можно сгруппировать следующим образом:

– 1. Правовые и нормативные факторы: законодательство о защите животных. Качество и полнота законодательства, регулирующего обращение с животными и ответственность за жестокое обращение, напрямую влияет на возможности и ограничения деятельности

зооволонтеров. Отсутствие четких правовых норм или их неэффективное применение создают трудности. Процедуры регистрации и деятельности некоммерческих организаций, занимающихся защитой животных, определяют их легитимность, доступ к ресурсам и возможности взаимодействия с властью. Сложные процедуры регистрации могут препятствовать развитию движения.

Немаловажную роль играет доступ к грантовым программам: Наличие региональных и федеральных грантовых программ, направленных на поддержку зоозащитной деятельности, является важным фактором развития зооволонтерства.

2. Организационные факторы. Важнейшими организационными факторами развития зооволонтерства являются наличие активных зоозащитных организаций, их способность к плодотворному сотрудничеству как между собой, так и с государственными органами, что существенно способствует эффективности борьбы с жестоким обращением с животными. Число зарегистрированных и действующих организаций, их специализация (приюты, стерилизация, просвещение), наличие инфраструктуры и кадровый потенциал влияют на масштабы и эффективность зоозащитной деятельности. Неравномерное распределение НКО по регионам создает дисбаланс.

– 3. Социально-экономические факторы. Успех зооволонтерства определяется как региональными социально-экономическими условиями (уровень благосостояния и культура отношения к животным), так и наличием необходимой материально-технической базы (приюты, клиники и т.д.). Уровень доходов населения в значительной степени определяет возможности населения жертвовать средства на поддержку зоозащитных организаций.

– 4. Информационные факторы, способствующие развитию зооволонтерства, включают как доступ к информации о деятельности зоозащитных организаций и проблемах животных, так и позитивное

освещение их работы в СМИ. Зооволонтерство характеризуется сетевой структурой, основанной на слабых связях и онлайн-коммуникациях (чаты, социальные сети). Отсутствие формальной иерархии и единого координационного центра создает как преимущества (гибкость, адаптивность), так и недостатки (трудности в координации масштабных проектов). Неформальные информационные лидеры играют важную роль в организации отдельных мероприятий.

Развитие зооволонтерства обусловлено сложным взаимодействием этих факторов. Мотивация отдельных участников (любовь к животным, желание помочь, поиск единомышленников), усиленная влиянием СМИ и социальных сетей, накладывается на региональные условия, определяющие возможности и ограничения деятельности. Неравномерность развития этих факторов в разных регионах объясняет различия в масштабах и формах зоозащитной активности. Дальнейшее развитие зависит от совершенствования законодательства, укрепления организационной структуры НКО, повышения уровня информированности населения и укрепления социально-экономического потенциала регионов.

На основании всего вышесказанного можно представить структуру зоозащиты следующим образом (таблица 4):

Таблица 4 – Структура зоозащиты

Уровень	Характеристики	Связи с другими уровнями	Сильные стороны	Слабые стороны
Индивидуальные волонтеры	Мотивированы равнодушием, любовью к животным, желанием помочь, влиянием СМИ, привлечением знакомых, семейными традициями. Разные виды деятельности.	Взаимодействуют через социальные сети, неформальные группы, НКО.	Высокая мотивация, гибкость, оперативность реагирования на ситуации.	Отсутствие координации, ограниченные ресурсы, зависимость от личных возможностей.
Неформальные группы	Объединяются в группы в социальных сетях, стихийно формируют правила взаимодействия	Взаимодействуют с индивидуальными волонтерами, могут сотрудничать с НКО.	Быстрая реакция на запросы, чувство общности, горизонтальные связи, гибкость.	Отсутствие легитимности, ограниченные ресурсы, сложность в координации и

	(передача животных, «черные списки»). Нет формальной структуры.			масштабировании деятельности.
Региональные НКО	Официально зарегистрированные организации (фонды, АНО). Более структурированы, имеют юридический статус, доступ к грантам и ресурсам.	Взаимодействуют с неформальными группами и индивидуальными волонтерами, могут координировать их деятельность.	Доступ к ресурсам, легитимность, возможность масштабирования, координация.	Бюрократия, строгий контроль деятельности со стороны власти, барьеры развития, обусловленные региональной спецификой
Федеральный уровень	Отсутствие единого федерального координационного центра по защите бездомных животных. Наличие лидеров общественного мнения (депутатов, журналистов, блогеров и т.д.)	Связь с регионами осуществляется преимущественно через социальные сети и личные контакты.	При условии создания координирующего органа на федеральном уровне появляются возможности лоббирования законопроектов по защите животных, поддержке региональных НКО	Отсутствие централизованного влияния на региональные зоозащитные организации,

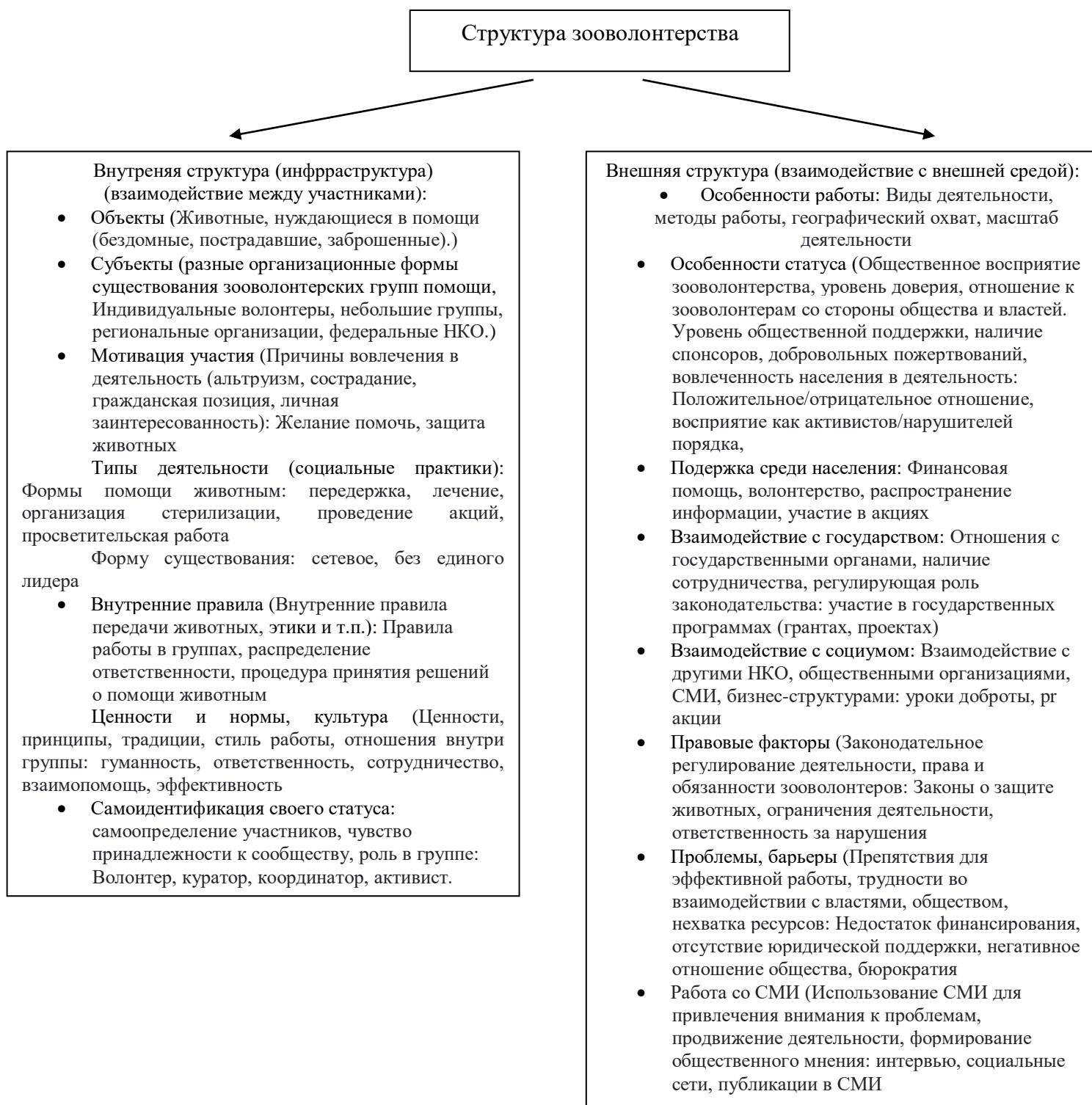


Рисунок 4 – Структура зооволонтерства в регионах

Несмотря на формирование устойчивых социальных практик, таких как сетевая структура, внутренние правила и распределение ролей, структура зоозащитного движения остается фрагментированной и децентрализованной, что свидетельствует о начальной стадии его институционализации. Более

подробно это подтверждается следующими факторами:

– Формирование социальных норм и правил: Существование внутренних правил, регулирующих взаимодействие внутри групп (передача животных, «черные списки») указывает на выработку коллективных норм и механизмов саморегуляции. Эти правила, хотя и зачастую неформальные, способствуют порядку и согласованности действий.

– Развитие сетевой структуры: Зоозащитное движение активно использует социальные сети для коммуникации и координации, создавая разветвленную сеть контактов. Это свидетельствует о формировании информационной инфраструктуры и горизонтальных связей.

– Возникновение НКО: Создание официально зарегистрированных организаций (НКО, фонды) представляет собой важный шаг к институционализации, обеспечивая более структурированную организацию, доступ к ресурсам и легитимность деятельности.

– Специализация деятельности: Распределение участников по видам зоозащитной деятельности (передержка, сбор средств, просвещение) указывает на распределение функций и повышение эффективности.

Факторы, сдерживающие институционализацию:

– Отсутствие централизованного управления: Отсутствие единого формального лидера или координационного центра на региональном или федеральном уровнях препятствует эффективной координации деятельности и масштабированию проектов.

– Неравномерное развитие регионов: Различия в уровне развития зоозащитных организаций в разных регионах указывают на неравномерность институционализации.

– Низкий уровень участия молодежи: Недостаточная вовлеченность молодежи может ограничить долгосрочную устойчивость движения.

– Недостаточная регистрация НКО: Большое число неформальных групп затрудняет оценку реального потенциала движения и ограничивает

доступ к ресурсам.

Зоозащитное движение демонстрирует признаки институционализации, проявляющиеся в развитии социальных норм, сетевых структур и создании НКО. Однако отсутствие централизованного управления, неравномерное развитие в регионах и недостаточная вовлеченность молодежи свидетельствуют о том, что процесс институционализации находится на начальной стадии и требует дальнейшего развития для достижения большей устойчивости и эффективности. Дальнейшее развитие будет зависеть от совершенствования законодательства, поддержки НКО и развития механизмов координации между разными участниками движения.

2.2 Роль зооволонтерства в региональном взаимодействии государства и общества

В современном обществе наблюдается увеличение интереса к вопросам защиты животных и заботы об их благополучии, так как случаи жестокого обращения с животными вызывают резонанс в обществе. В последние годы проблема нахождения бездомных животных на улицах городов становится в России все более актуальной [138]. Одним из ключевых факторов, влияющих на решение данной проблемы, является деятельность зооволонтеров, которые занимаются спасением, лечением и пристроением бездомных животных.

Эффективность работы зооволонтеров, играющих всё более значимую роль в обществе, зависит от отношения к ним населения. Это отношение неоднозначно и определяется множеством культурных, социальных и индивидуальных факторов. Данное исследование, проведённое с помощью онлайн-опроса и глубинных интервью, направлено на выявление проблем, с которыми сталкиваются активисты и разработку предложений по

взаимодействию с обществом, властью и гражданским сектором на региональном уровне.

Неоднозначное отношение к зооволонтерам, обусловленное сложным переплетением культурных, социальных и индивидуальных факторов, подтверждается результатами исследования. Так, информанты указали на случаи негативного отношения со стороны населения:

«...К нам относятся, как к людям с зоошизой, сумасшедшим теткам.(смеется) Считается, что ни у кого нет ни семьи, ни детей, днем и ночью думают, где бы очередного несчастного подобрать. Это не только жителей Мордовии так, это вообще у нас в стране такое. Не особо хорошо, наверное, 10 % с понимаем и уважением, 10 % сочувствуют, а остальные 80% крутят у виска»(женщина, 45 лет, среднее специальное образование, работает, не замужем, детей нет, Республика Мордовия);

«Да равнодушно. И все зависит от круга общения. Кто-то аутистам помогает, а кто-то животным...» (женщина, 35 лет, среднее специальное образование, работает, замужем, дети есть, г. Пенза);

«Есть группы людей, которые очень агрессивно относятся к животным, есть те, кто равнодушен, есть те, кто помогает, но таких, конечно, меньшинство» (женщина, 26 лет, среднее специальное образование, работает, замужем, дети есть, Республика Татарстан);

«Считают, что зоозащитники наживаются на благотворительности», как к людям «с приветом»...» (женщина, 45 лет, среднее специальное образование, работает, не замужем, детей нет, Республика Мордовия);

«Есть группы людей, которые очень агрессивно относятся к животным, есть те, кто равнодушен, есть те, кто помогает, но таких, конечно, меньшинство». Я бы сказала 30/30/30 примерно. Треть считает, что мы делаем нужное дело, трети все равно, и треть ненавидит. «На мой взгляд, как раз на три этих группы и поделены...» (женщина, 45 лет, среднее специальное образование, работает, не

замужем, детей нет, г. Пенза).

И гораздо реже среди зоозащитников встречается мнение, что население считает их деятельность положительной и приносящей пользу:

«Однако многие и многие готовы помогать, у нас очень сердобольные соотечественники...Как к чему-то новому и нужному» (женщина, 30 лет, среднее специальное образование, работает, не замужем, детей нет, г. Пенза).

Негативное отношение части населения к зоозащите побуждает некоторых активистов скрывать свою принадлежность к этому движению, а некоторые волонтеры перестают идентифицировать себя как таковых при общении с населением:

«...Многие люди неправильно вообще относятся к понятию, к термину «зооволонтерство», потому что в нашем обществе формируется крайне негативное отношение к этому виду деятельности и потребительское отношение. Потому что большинство людей почему-то считает, что можно что-то требовать у зооволонтеров, навязывают своих животных домашних, тех, которых они размножали, тех, которые им надоели. Я встречаюсь с людьми на улице, вот просто разговариваем с теми, кто кормит животных, и вот они ни за что не скажут, что они зооволонтеры. Я до недавнего времени тоже не считала себя волонтером, потому что как раз вот такое отношение общества к таким людям, потребительское» (женщина, 47 лет, высшее образование, работает (учитель-логопед), замужем, дети есть, г. Пенза);

«...Я стараюсь на работе, допустим, не распространяться том, чем я занимаюсь и сколько у меня кошек. Но родные, ну как, приняли, им деваться некуда, моя жизнь и мои решения. Есть друзья именно среди волонтеров, с кем мы познакомились благодаря животным и с кем мы общаемся, и есть друзья, которые очень далеки от всего этого, которым это не надо. Зачем я буду к ним лезть с каким-то с кошачьими проблема.»

(женщина, 45 лет, среднее специальное образование, работает, не замужем, детей нет, Республика Мордовия);

«Меня моя семья считает ненормальной. Я всем этим занимаюсь так, чтобы никто не видел и не слышал, и не раздражался. Я не разговариваю дома о том, что происходит у меня в группе, потому что это все не нравится...» (женщина, 43 года, высшее образование, работает(педагог), замужем, дети есть, г. Кузнецк, Пензенской области).

Однако некоторые зоозащитники, наоборот, гордятся своим статусом зооволонтера :

«...Все зависит от круга общения... У меня к мужу осознание пришло, что мне нравится этим заниматься. И муж начал мне постоянно помогать, со мной постоянно. Я очень ему благодарна, родители тоже меня поддерживают. На работе я не стесняюсь и не собираюсь стесняться, не боюсь своим знакомым сказать, я горжусь этим. Я на работу когда устроилась, в больницу, на другой работе работала, я не скрывала ничего. Мне задают вопросы: а ты что так животных любишь? Я отвечаю, что да, я их обожаю. Это мое, у каждого свое...И они меня понимают. Я это люблю и не стыжусь этого. У меня даже дети гордятся мной» (женщина, 35 лет, среднее специальное образование, работает, замужем, дети есть, Республика Мордовия).

Этот позитивный опыт подтверждается и мнением информантов о преимущественно положительной оценке работы зооволонтеров со стороны представителей власти:

«...идут навстречу, хорошо к нам относятся. Я вам так скажу. Они очень хорошо помогают. Очень хорошо помогают там с поставкой каких-то кормов. То есть мы часть собираем на акциях, допустим, часть кто-то помогает на мэрии города. Очень долгими переговорами, конечно, уговорами, но они идут на страницу, помогают чем могут...» (женщина, 37 лет, среднее специальное образование, работает, замужем, дети есть, Республика Мордовия).

Однако, параллельно с позитивной оценкой властей, внутри самого зооволонтерства существуют внутренние оценки и суждения. Это внутреннее расслоение в сообществе зооволонтеров проявляется в том, что активисты часто оценивают коллег по критерию отношения к животным и обеспечению им достойных условий, критически относясь к так называемым «собирателям»:

«Она собирательница, мы многие понимаем, что так нельзя, а то, что у нее там триста кошек и сто с лишним, сто сорок по-моему, собак. Ну, понятное дело...на маленькой территории, и она иногда не справляется, даже с кормлением. Там, она трудолюбивый человек, но невозможно одному человеку столько животных содержать, и ладно, она там травмированных, например, кого-то пожалела, она всех подряд берет, вот всех подряд. Даже иногда звонит людям, кто ищет передержку, собирает. Я считаю, что это психическое отклонение, ну и многие так, волонтеры про нее считают, многие жалеют, кто-то поддерживает, кто-то у виска крутит, по-разному отношения» (женщина, 47 лет, высшее образование, работает (учитель-логопед), замужем, дети есть, г. Пенза).

На основании этого можно дать следующее определение: «Собиратель» — это волонтер, который собирает животных без обеспечения надлежащего ухода.

По мнению информантов из-за таких волонтеров в обществе складывается стереотипное отношение к зоозащитникам:

«...У нас в обществе сложилось мнение, что зооволонтер – это какая-то бабка в лотках, от которой пахнет кошками, которая вечно рыскает по помойкам, чтобы найти какого-нибудь бездомыша и тащить к себе домой...» (женщина, 45 лет, среднее специальное образование, работает, не замужем, детей нет, Республика Мордовия).

В связи с этим, при взаимодействии с обществом и властью зоозащитники сталкиваются с рядом ограничений и проблем. Главными из них, по мнению волонтеров, являются: равнодушие общества,

недостаточное кадровое обеспечение, нехватка финансовых средств, недостаточное правовое обеспечение, недопонимание со стороны властных структур, недостаточное информационное освещение (в том числе некорректное освещение в СМИ) и др. (рисунок 5).

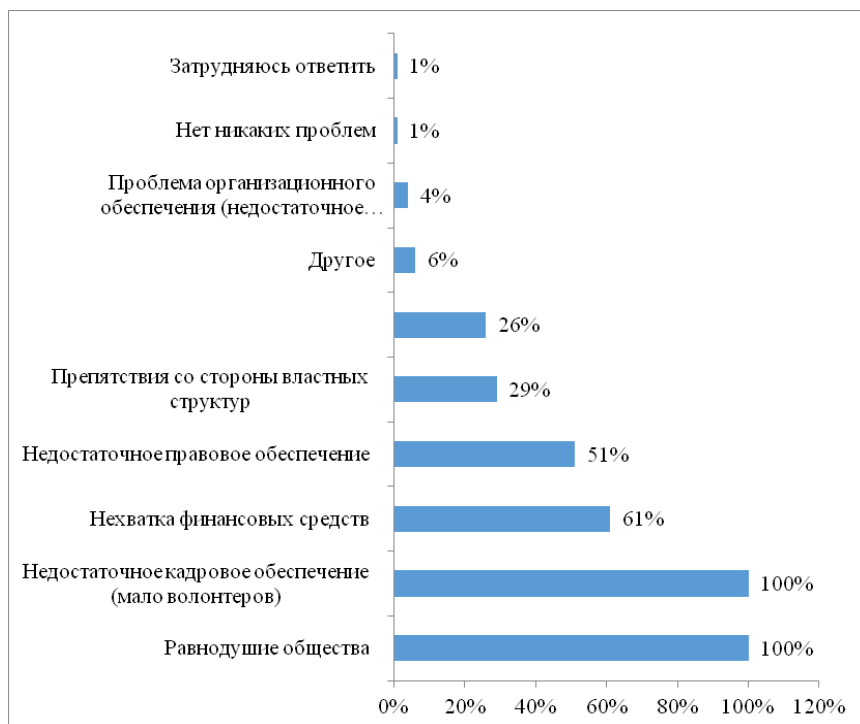


Рисунок 5 – Распределение ответов респондентов на вопрос «Назовите ТРИ ГЛАВНЫЕ проблемы, больше всего препятствующие развитию зоозащитного движения в России?» (респондент мог выбрать до трех вариантов ответа), %, онлайн-опрос 2021 г.

Мнение зоозащитников о равнодушии общества коррелирует с данными ВЦИОМ 2019 г. [88] о том, что каждый четвертый (24% из общего числа) считает, что в России больше равнодушных людей.

Указанные выше ограничения и проблемы, особенно остро проявляются в вопросах финансирования. Отсутствие материальных ресурсов создает значительные трудности, от затруднений в оказании помощи животным до столкновений с мошенничеством в благотворительной деятельности. Как показывают ответы респондентов, бюджеты

зооволонтерских групп существенно различаются:

«...Фонды всякие, например «Питомец». Этот фонд привлек очень большое внимание со стороны, практически всей России. За деятельностью этого фонда наблюдает все и, соответственно, у этого фонда много благотворителей. А отдельные люди, волонтеры, которые работают совсем в другой сфере, ну, кто не прекратил работу в своей специализации, потому что там, в фонде, там уже все, занимаются там профессионально, нанимают сотрудников. А мы, вот, отдельные люди, которые дошли до помощи животным, нам без такой материальной помощи, какая есть в фонде, нам справиться тяжело...» (женщина, 47 лет, высшее образование, работает, замужем, дети есть, г. Пенза).

Эти трудности, особенно острые в вопросах финансирования и проявляющиеся в затруднениях с оказанием помощи животным, дополняются недостатком правового обеспечения, на которое также указывают зоозащитники. Недостаточное правовое обеспечение, связанное с тем, что в России до декабря 2018 г. не существовало закона о защите животных, кроме статьи в Уголовном Кодексе РФ № 245 «Жестокое обращение с животными». Сейчас же существует другая проблема – недоработанность законодательства. Действует закон . об ответственном обращении с животными, согласно которому регуляция контроля численности бездомных животных отнесена к федеральному уровню. Регионы должны были реализовывать программу «Отлов, стерилизация, вакцинация, возврат в среду», а любые способы умерщвления брошенных животных были запрещены. Но в июне 2023 г. были внесены поправки в данный закон [3, 108], из-за общественного резонанса относительно большого числа случаев нападения бездомных собак на людей. Согласно поправкам, регионам были даны полномочия самим определять пути решения численности бездомных животных в своем субъекте. Инициатива вызвала резкую критику со стороны зоозащитников. Они опасались, что изменения «развяжут руки

живодерам», так как регионы смогут ввести свои законодательные акты, предусматривающие эвтаназию бездомных особей:

«Законность, но...многие формулировки расплывчаты. Да и правки от июня 2023 г. передали полномочия регионам самим решать, что им делать с бездомными животными. И что же теперь творится? Во многих регионах начали вводить эвтаназию...Простите, это очень жестоко...» (женщина, 27 лет, среднее специальное образование, работает, не замужем, детей нет, Республика Мордовия).

Сами зоозащитники считают следующее:

«...Госструктурам просто хочется спихнуть с себя ответственность в регионы, вместо того чтобы более тщательно проработать вопросы чипирования особей, ответственности владельцев и другие необходимые меры...» (женщина, 35 лет, высшее образование, работает, замужем, дети есть, Республика Татарстан);

«...Сейчас у государства есть совсем другая политика, наоборот, такое ощущение, что гнобят и волонтеров, и всех животных пытаются умертвить, и процветает живодерство. Это, на мой взгляд, появилось несколько лет назад, когда появился закон «Об ответственном обращении с животными»... И вот тогда, вероятно, люди, по нашей догадке, люди лишились, те, кто получал большие деньги на отстрел животных и кто проворачивал эти большие финансы, стали пропагандировать и платить, нанимать людей, которые несут в массы идею о том, что животные вредят людям...Недавно по пензенскому региону приняли закон, с сентября 2024 г. который должен действовать. Пока только по отношению к домашним животным, там правила выгула домашних животных, в основном это касается собак. О том, что должны быть поводки, намордники, о том, что выгуливать нужно в определенных местах, которых у нас в Пензе нет, в принципе нигде нет. Я не слышала, по крайней мере, чтобы у нас была специально выгульная площадка хоть где-либо, а закон у нас уже такой есть. Преждевременно по этому закону идет перечень

штрафов, которые будут налагаться на частных лиц...Вы понимаете, что все законы подобного рода, которые идут сверху, не имеют никакого основания к существованию, вообще никакого, в принципе, логического объяснения не имеет»(женщина, 35 лет, высшее образование, работает, замужем, дети есть, Республика Татарстан).

В результате этого недостатка правового обеспечения, одна из главных проблем взаимодействия зооволонтеров с властью, по мнению информантов, заключается в отсутствии регистрации случаев жестокого обращения с животными в правоохранительных органах:

«...Когда мы обратились в полицию, они сначала спросили, есть ли среди нас хозяин этой собаки. А когда они узнали, что мы просто волонтеры, то сказали, что им вот делать нечего, как рассматривать эту вашу дурь. Заявление приняли, но ничего далее не последовало...»(женщина, 30 лет, высшее образование, работает, не замужем, детей нет, Республика Мордовия);

«Законь есть, но опять-таки, многие из случаев жестокого обращения с животными не регистрируются полицией, если не вызывают общественного резонанса. Вот про кота Твикса помнят все, а вот если хозяева не станут поднимать бучу, то узнаем ли мы про такое? Вряд ли...» (женщина, 27 лет, среднее специальное образование, работает, не замужем, детей нет, Республика Мордовия);

Кроме того, отсутствие должной регистрации случаев жестокого обращения с животными тесно связано с другой общественной проблемой — наличием бездомных животных на улицах.

Эта проблема, незарегистрированные случаи жестокого обращения, неразрывно связана с наличием бездомных животных на улицах, что подчеркивает необходимость донести до властей важность решения этой ситуации:

«...Я считаю, не решим проблему, к сожалению, с бездомными животными. Пока животные не будут, когда не будет централизованно

как-то все это организовано, учет животных. Чтобы люди боялись выкидывать, чтобы были штрафы, наказание за это. Вот они были бы зарегистрированы, допустим, у всех эти животные чипированы. Да, если появилось бездомное животное на улице, чтобы его можно выявить было, кто у него был хозяин, и наказать за это. К сожалению, пока у нас не накажешь человека, хорошо рублем, человек не поймет, что этого делать нельзя, потому что существует безнаказанность, к сожалению...» (женщина, 55 лет, среднее специальное, работает, замужем, дети есть, г. Пенза).

Кроме того, у зоозащитных организаций существует еще одна серьезная проблема — нехватка волонтеров, обусловленная, в том числе, ростом числа бездомных животных:

«Если люди продолжают выкидывать животных, это ничего не изменит. Тут никогда рук рабочих не хватит...» (женщина, 45 лет, среднее специальное образование, работает, не замужем детей нет, Республика Мордовия);

«...у меня еще пару человек, которые пиарят на Авито, пиарят в ВК. По мере возможности, бывает, что месяц вообще ничем не помогают, потом, бывает, опять начинает помогать...» (женщина, 43 года, высшее образование, работает (педагог), замужем, дети есть, г. Кузнецк Пензенской области).

К проблеме нехватки волонтеров, частично обусловленной ростом числа бездомных животных, добавляется отсутствие эффективной обратной связи между органами власти и зооволонтерами, что связано с отсутствием зооволонтеров, зарегистрированных в качестве НКО:

«Органы власти не понимают, что с нами делать. Ну потому что нет НКО, волонтеры боятся их создавать, а государство в лице органов власти как будет взаимодействовать?» (женщина, 27 лет, высшее образование, работает, не замужем, детей нет, Республика Мордовия).

Часто зоозащитники, по тем или иным причинам не решаются

создать НКО, тем самым затрудняя диалог с властью. Отсюда ожидаемо, что попытки взаимодействия отдельных волонтеров (в Республике Мордовия) в качестве физических лиц с органами власти не принесли результатов.

«...Пытались с ними взаимодействовать личным обращением...Мы получали только отписки. НКО мы не пробовали создавать, но для взаимодействия с властью придется...»(женщина, 33 года, высшее образование, работает, не замужем, детей нет, Республика Мордовия);

Не смотря на то, что многие зоозащитники по разным причинам избегают создания НКО, что затрудняет диалог с властями. Опыт отдельных волонтеров в Республике Мордовия показывает, что попытки взаимодействия с органами власти в индивидуальном порядке неэффективны. Поэтому некоторые волонтеры всё же рассматривают возможность создания НКО. Взаимодействие с представителями власти способствует пониманию преимуществ НКО, в частности, позволяет получать обратную связь как от властей, так и от добровольцев, а также возможность увеличить свой бюджет для помощи животным путем участия в грантовой работе. В свою очередь, и у государства появляется шанс осуществить взаимодействие уже с НКО, а не с неформальной группой добровольцев:

«...В нашем НКО мы хотим не просто одному животному помочь, мне хотелось бы поменять стереотипы именно в администрации, в обществе. Чтобы нас слышали, не вот что они хотят, вот мы сказали и вот так будет правильно. Нет, товарищи, давайте вы нас выслушаете, давайте подключим еще какой-то город...» (женщина, 27 лет, высшее образование, работает, не замужем, детей нет, Республика Мордовия).

«...Самый плюс – это грант. А я же не сталкивалась этим, у меня же медицина, ну, животные. Она мне объясняет, что люди выигрывают, почему бы и не попробовать. Кстати, в этом году [2024 г.]мы выиграли президентский грант, он называется «Кошка в дом – счастье в

нем»»)(женщина, 35 лет, среднее специальное образование, работает, замужем, дети есть, Республика Мордовия).

Повышению статуса зоозащитных организаций (из групп помощи по защите животных в официально зарегистрированные организации (НКО) в регионах способствует присутствие в их рядах представителей власти.

Наприме, у пензенских зоозащитников есть ярко выраженный неформальный лидер зоодвижения, который является городским депутатом:

«...Ярмарки с поддержкой нашего депутата Анны N, это, наверное, так правильно сказать, депутата. Она с N, в общем, с ее помощью, в городе организовываются периодически точки добра, где каждый волонтер может приехать с бездомным животным и взаимодействовать с обществом» (женщина, 47 лет, высшее образование, работает (учитель-логопед), замужем, дети есть, г.Пенза);

«...Есть Анна N в городе. Дай Бог ей здоровья, так очень любит животных. Она вообще-то в палате работает, сейчас стала нашим депутатом в городе. Вот это человек, огромный вклад внес в защиту и помощь бездомным животным. И она с администрацией города договорилась о том, чтобы были так называемые точки добра» (женщина, 47 лет, высшее образование, работает (учитель-логопед), замужем, дети есть, г.Пенза).

В Мордовии такого лидера нет, происходит процесс перехода от частных, индивидуальных добровольческих инициатив к формированию организованной деятельности:

«...Как любой волонтер начинала с кошечки, котенка на улице, пристраивала, потом нашла таких же людей, которые этим занимаются. Создала свою группу в ВК о приюте (это был 2018 г.), где сейчас насчитывается около 6 тысяч подписчиков. Помогали: где-то животное заболело, где-то корм нужно купить и т.д. Мы очень активно

работали со СМИ, привлекали общественность, людей, студентов, школьников, проводили разнообразные акции, чтобы люди приходили и заводили себе питомца. И так долгое время продолжалось, и наконец мы в 2022 г. открыли свое НКО под названием «Дружба навеки». У нас было и есть много идей, но без юридического оформления как-то получить ответ от администрации не получалось. Поэтому мы организовали и создали отдельную группу. Большой плюс НКО – это грантовая работа» (женщина, 35 лет, среднее специальное образование, работает, замужем, дети есть, Республика Мордовия).

Это подтверждается опытом Республики Мордовия, где первые группы помощи животным появились в 2016 году, а официально зарегистрированная организация — лишь в 2021-2022 годах. В сравнении с другими регионами, например, Пензенской областью (где первый официально зарегистрированный фонд появился в 2013 году [99]) или Республикой Татарстан (где движение началось в 2013 году и в том же году был построен первый приют для животных в Казани [109], отличающийся масштабностью и активным взаимодействием со СМИ и населением), развитие зоозащитного движения в Мордовии демонстрирует более медленные темпы.

Причем особенность казанского зоозащитного движения состоит в масштабности, т.е. в привлечении большого числа меценатов и активном взаимодействии с населением через тесное сотрудничество с местными СМИ.

У Республики Татарстан более мощный финансовый, промышленный, научный и культурный потенциал, и само зоозащитное движение в республике находится на высоком уровне экономико-правовой поддержки. В татарстанском зоозащитном движении есть четкое понимание, что нужно делать и какими способами.

В Пензенской области волонтеры за достаточно длительный период своего существования уже научились взаимодействовать с

органами власти путем создания благотворительных фондов и НКО, а также грантовой работе. Грантовая работа ведется на регулярной основе, и во всероссийском рейтинге пензенский благотворительный фонд занимает 5-е место [113].

В отличие от развитых добровольчества в защиту животных в регионах, таких как Татарстан с его масштабными инициативами, или Пензенская область, в Мордовии наблюдается переходный этап от индивидуальных инициатив к формированию организованного движения. В Мордовии зооволонтеры малоинформированы о возможностях НКО для повышения эффективности работы, практически отсутствует сотрудничество с региональным штабом волонтерства, а также слабо развито взаимодействие с органами власти. В регионе зоодобровольчество представляет собой сеть автономных, неформальных группы помощи животным:

«Попыток не было и их нет, не будет. Наоборот, чем больше сообществ волонтеров, тем чаще происходят конфликты и скандалы. Ну все-таки зооволонтеры – это такие же люди, ну чуть более сумасшедшие, чем все остальные...» (женщина, 45 лет, среднее специальное образование, работает, не замужем, детей нет, г. Саранск, Республика Мордовия.)

Исследование показало, что региональная специфика может как стимулировать, так и замедлять развитие зооволонтерства. Например, в Мордовии, зооволонтерство представлено сетью автономных групп с низким уровнем взаимодействия между собой и властью. Этот фактор, как показывает исследование, может как способствовать, так и препятствовать его развитию. Некоторые респонденты отказались идентифицироваться как зоозащитники, что также указывает на особенности региональной ситуации:

«...Я не считаю себя именно зооволонтером, я считаю себя обычным человеком...» (женщина, 27 лет, среднее специальное образование, работает, не замужем, детей нет, Республика Мордовия);

«Я не могу себя назвать прям волонтером, я всего лишь помогаю

животным (пристраиваю и кормлю, помогаю деньгами волонтерам). Помогаю животным с детства» (мужчина, 27 лет, среднее специальное образование, работает, не женат, детей нет, Республика Мордовия).

Более конкретно, оценка уровня развития зоозащиты в регионах, полученная в ходе исследования, показала, что половина опрошенных (48%) назвали степень развития зоозащитного движения в собственном регионе низкой, 39% респондентов – средней, 7% – высокой, 6% – затруднились ответить.

Данные опроса, демонстрирующие низкий уровень развития зоозащиты, свидетельствуют о необходимости совершенствования взаимодействия между властью и зоозащитными организациями. Тем не менее, наиболее распространенными формами такого взаимодействия, несмотря на сложности, остаются круглые столы, семинары, встречи и личные обращения:

«Сами органы власти не приходили и помощь не предлагали, приходится стучать в дверь и просить... (смеется) Эффективными видами взаимодействия органов власти и зоозащитников является организация круглых столов, встреч, юрфирма для создания НКО. Я вот знаю, что в Сочи есть какой-то губернатор (по-нашему мэр), у которого есть отдельный чат с волонтерами (1–2 ответственными), с ветклиниками (также 1–2 человека) и человек 5 для реагирования. Вот они там общаются, все проблемы все узнают, решаются, раз в месяц встречаются, решают свои проблемы. Проблемы ОСВВ⁶ они решают совместно, а не вот как решила администрация, так оно и есть. Они совместно решают все. Было бы замечательно, если нас услышали б. Настроить прямой диалог, круглые столы... Но этим нужно заниматься, это время, я вот в этом мало что понимаю...» (женщина, 35 лет, среднее специальное образование, работает, замужем, дети

⁶ Программа ОСВВ сокращение от Отлов-Стерелизация-Вакцинация-Выпускн в среду обитания. Это мероприятие по стерилизации бездомных собак и кошек, не имеющих хозяев, на улице. Стоит отметить дискуссионность данной темы среди зоозащитников, общества и власти.

есть, Республика Мордовия).

В дополнение к участию в круглых столах, зоозащитники взаимодействуют с властью и другими способами, например, получая удостоверения общественных инспекторов и участвуя во встречах и подготовке репортажей, как отмечает один из респондентов:

«Есть ряд зоозащитников, которые, ну во-первых, взяли удостоверения общественных инспекторов, знаю, что пара человек пытались записываться на встречи, репортажи...» (женщина, 45 лет, среднее специальное образование, работает, не замужем, детей нет, Республика Мордовия).

Стоит отметить, что возможности у общественных инспекторов довольно велики, они имеют право проверять не только государственные, но и частные приюты, хотя таких полномочий нет даже у тех, кто проверяет детские приюты.

Анализ различных форм взаимодействия зоозащитников с властью — от участия в круглых столах до работы общественных инспекторов — позволяет лучше понять и систематизировать проблемы, зооволонтерства в регионах представленные на рисунке 6.



Нехватка
материального и
финансового ресурса

Рисунок 6 – Проблемы зооволонтерства в регионах
[составлено автором]

Однако, на эти проблемы существенно влияет разногласие во взглядах на решение проблемы бездомных животных.

Зоозащитники говорят о необходимости комплексного подхода к решению проблемы бездомных животных, в первую очередь, формирование у населения культуры ответственного и гуманного обращения с животными (для сокращения количества животных на улицах), а также контроля над численностью животных (методология подсчета бездомных животных), находящихся на улице, посредством чипирования, усиление ответственности за выбрасывание животных на улицу, участие зоозащитников в разработке проектов законов, касающихся бездомных животных.

Некоторые зооволонтеры, в ходе исследования говорили о введении налога на домашнее животное для решения проблемы снижения количества бездомных животных на улицах. В данном контексте, владение животными рассматривается как некая роскошь, за обладание которым нужно платить, а если у человека нет возможности платить налог, то ему нужно будет приходиться в приюты и заниматься животным там:

«Я считаю, что действующая система ОСВВ прекрасна, но в ней есть недоработки. Она работает, но животных меньше на улицах не стало. Если люди продолжают выкидывать животных, это ничего не изменит. Тут никогда рук рабочих не хватит. Тут нужен комплексный

подход. Например, если воспитывать у людей более ответственное отношение к животным, например налогами. А что? Наш народ только так и может. Выкинул животное –плати штраф. И если еще и прочищаем всех, то сразу будет понятно, по какой причине животное на улице. Плюс же еще многие заводят животных для поднятия своей самооценки. Ну, породистых каких-нибудь, а потом выкидывают. Типа, я вот похвалилась, больше от животного ничего не требуется...» (женщина, 45 лет, среднее специальное образование, работает, не замужем, детей нет, Республика Мордовия).

Однако, независимо от предлагаемых решений, основными барьерами развития зоодобровольчества являются:

1. *Организационные.* В ряде регионов слабо развита структура НКО, ощущается «кадровый голод», отсутствие единого координирующего деятельность зооволонтеров центра

2. *Правовые.* Проблемы законодательного обеспечения деятельности зоозащиты в регионах, бюрократизация при создании зоозащитных НКО

3. *Информационные* (недостаточная информированность волонтеров о возможностях и преимуществах регистрации сообществ в качестве НКО

4. *Социальные барьеры* (равнодушие общественности, эмоциональное выгорание волонтеров).

Сравнение развития зоозащиты в разных регионах показывает, что в отличие от более развитых зоозащитных движений в Татарстане и Пензенской области, где налажено взаимодействие с властью и существует множество НКО, но отсутствует единая концепция, в Мордовии наблюдается фрагментация движения, отсутствие устойчивой связи с властями и слабая информированность о преимуществах регистрации в качестве НКО, что препятствует институционализации зоозащиты.

Зоозащита в Республике Татарстан и Пензенской области в шаге от

объединения в единое зоодвижение, так как регионы характеризуются более развитым добровольчеством в сфере защиты животных, наличием системы статусов и ролей, охватывающих всех участников зоодвижения. Не менее важным представляется фиксируемая социальная потребность в создании единого общественного зоодвижения.

В Республике Мордовия зоозащитное движение, по сравнению с Республикой Татарстан и Пензенской областью, менее развито, отсутствует устойчивый канал взаимодействия зоозащитников и органов власти, зооволонтеры малоинформированы обо всех преимуществах регистрации в НКО. Ведется активная работа с населением, но в связи с отсутствием единой концепции развития и слабой инфраструктурой наблюдается тенденция к разобщению зооволонтерства на относительно самостоятельные группы помощи животным, которые ведут 1–2 активных волонтера по нескольким (чаще двум-трем) направлениям деятельности. Зоозащита в Республике Мордовия находится на более раннем этапе институционализации –на этапе формирования общих целей и социальных норм. Импульс для развития зоозащита как институт гражданского общества сможет получить при условии эффективного взаимодействия с органами власти, с организациями и фондами защиты животных (грантовая работа, организация консультаций и стажировок и т.д.).

Слабое развитие зоозащитного движения в Мордовии, отставание от Татарстана и Пензенской области по уровню институционализации и взаимодействия с властью, а также фрагментация усилий отдельных групп волонтеров, подчеркивают необходимость комплексного подхода к развитию зооволонтерства в регионах. Становление зоозащитного движения требует прежде всего комплексного подхода и вовлечение широкого круга участников (включая государственные органы), проведение образовательных мероприятий и т. д. Только так можно создать устойчивую и действенную систему, способствующую защите

животных в регионе.

В частности, эффективными формами взаимодействия являются органы власти и населения в области зоозащиты являются: ведение мониторинга состояния проблемы животных в регионе (собственными силами зооволонтеров), активное участие представителей власти в деятельности зоозащитных организаций, групп помощи, создание НКО и грантовая поддержка для осуществления диалога между властью и зоозащитниками, а также создание совместных организаций.

На основе этих выводов и результатов исследования был разработан комплекс мер, направленный на формирование зоозащитного движения как института гражданского общества:

1. Информирование общественности:

- активное освещение проблем брошенных животных в СМИ, социальных сетях;
- организация просветительских акций, лекций, мастер-классов, уроков доброты для популяризации зооволонтерства;
- поощрение ответственного отношения и обращения с животными на региональном уровне .

«...точки добра, которые проводятся на Олимпийской аллее... Когда со своими там плакатиками со всевозможными, там рекламами стоят люди, рассказывают людям, почему они здесь находятся, что они помогают бездомным животным, для чего это нужно просвещают, как бы, почему нужна стерилизация.. Аня N организовывала уроки добра в школах у нас. Марина N выезжала туда со своими собачками и ученикам рассказывала, для чего нужна доброта вообще в нашем мире, и почему надо помогать животным. Скажем так, если что-то в семье не прививают, то стараемся вот так вот через школы хотя бы привить...»(женщина, 55 л., средне - специальное, работае, замужем, дети естьг. Пенза).

«...мы приезжаем в центр города в заранее оговоренные место выставляем там столы, привозим с собой щенков, собак. Ну, естественно,

дружелюбных, которые с людьми очень хорошо ладят. Просто вот пропагандируем зооволонтерство, таким образом. К нам подходят люди, дети гладят этих собак, мы рассказываем о том, как надо общаться с бездомными животными, что не надо их там пугать. Не надо их бить, но в то же время не надо их хватать за уши, пытаться погладить. Ну, в общем, такую просветительскую работу, рассказываем о нашем приюте...»...»(женщина, 55 л., высшее, работает, замужем, дети есть, г. Пенза).

2. Укрепление взаимодействия зооволонтеров с органами власти:

– совместное участие законодательных органов власти и зооволонтеров в разработке и обсуждении законопроектов(или проработка уже существующего законодательства) в области защиты бездомных животных от жестокого обращения;

– усиление контроля за правоприменением действующего законодательства в сфере защиты животных;

– совместная реализация программ, инициатив путем создания НКО, АНО, фондов и поддержка (моральная и материальная) активных волонтеров, не зарегистрированных в госструктуре, но состоящих в группе помощи животным.

«...Органы власти идут на встречу, администрация идет на встречу с зооволонтерами. Мы были на встрече, повторюсь, с мэром, с главой республики. И в нашем НКО, мы хотим не просто одному животному помочь, мне хотелось бы поменять стереотипы именно в администрации, в обществе. Что бы нас слышали, не вот, что они хотят, вот мы сказали и вот так будет правильно. Нет, товарищи, давайте вы нас выслушайте...»(женщина, 35 л., средне -специальное, работае, замужем, дети есть, г. Саранск).

3. Взаимодействие зооволонтерских организаций с региональными НКО:

– объединение усилий с другими зоозащитными, экологическими и

волонтерскими организациями;

– координация совместных акций, мероприятий, кампаний.

– обмен опытом, знаниями и ресурсами для повышения эффективности деятельности.

«мне очень нравится в нашем городе, что на каждый фестиваль большой фестиваль, вот буквально вчера закончился фестиваль «Толстопяты», международный, фестиваль сказок и ремесел. В нашем городе в июне проходит «Канитель», для рукоделия, народное творчество и вот в сентябре толстопяты. И на каждом этом фестивале, когда я ей звоню и говорю: «Люда, вот я хочу». Она говорит, не вопрос, совершенно бесплатно, без всяких взносов, без ничего, ты можешь приехать поставить свою палатку и разговаривать с людьми, привози животных, вообще не проблема....»(женщина, 35 л., средне -специальное, работает, замужем, дети есть, г. Пенза).

По мнению информантов, необходимы меры по оптимизации и интеграции взаимодействия внутри зоодобровольчества. Они включает в себя следующие аспекты:

1. Объединение усилий с другими зоозащитными волонтерскими организациями из других регионов.

2. Координацию совместных акций, мероприятий, кампаний.

3.. Коммуникация и взаимодействие. Важную роль играют процессы обмена информацией, обсуждения стратегий, разрешения конфликтов внутри движения. Это влияет на сплоченность и эффективность совместных действий

4. Организационная структура. Зоозащитные организации могут иметь различные формы –от небольших волонтерских групп до крупных НКО с четкой иерархией и распределением ролей. Это влияет на процессы принятия решений, распределение ответственности и координацию действий.

Понимание этих аспектов внутренней динамики зоозащитного

движения важно для оценки его потенциала, слабых мест и путей развития.

Таким образом, исследование позволило выявить социальные практики, барьеры в процессе институционализации зоозащитного движения в регионах, особенности взаимодействия добровольческих НКО в сфере зоозащиты и органов власти. Преодоление указанных проблем предполагает реализацию комплексных мероприятий, на результат которых влияет уровень взаимодействия органов власти с зоозащитниками.

В этой связи на основании проведенного исследования нами были выработаны предложения для эффективного взаимодействия органов власти и зоозащитного движения и дальнейшего развития зооволонтерства:

1. Создать межрегиональный ресурсный центр поддержки и развития зооволонтерства – волонтерский центр, целями которого должны стать оказание организационной, консультационно-методической, юридической помощи организациям и гражданам, координация направлений деятельности зооволонтеров, помощь в регистрации в реестре НКО, поддержка для получения грантов, организация стажировок в другие регионы для обмена опытом.

2. Организация материальной и правовой поддержки активистов зоозащитного движения (предоставление им скидочных карт в зоомагазинах, ветклиниках, льготный (не бесплатный) проезд в городском транспорте и пр.).

3. Организация на базе ресурсного центра круглых столов, форумов, создание единого чата с представителями наиболее активных зоозащитников.

4. Организация участниками зоодвижения при поддержке органов власти уроков доброты среди школьников, студентов вузов для повышения культуры гуманного обращения с животными.

5-рассмотреть и обсудить с общественностью возможность создания в регионах поста уполномоченного по защите прав животных

Важно также учитывать местные социально-экономические условия и наличие заинтересованных сторон, готовых взять на себя ответственность за решение этой проблемы.

В целом, эффективность зооволонтерства в России ограничена как объективными факторами (финансирование, правовая база, кадры), так и субъективными (отношение общества, взаимодействие с властью). Однако, анализ региональных особенностей показывает, что региональные различия значительны: Татарстан и Пензенская область демонстрируют более развитую зоозащиту, чем Мордовия, где требуется укрепление институциональной базы и сотрудничества с властью для преодоления разобщенности и низкой осведомленности. Необходим комплексный подход, включающий просвещение населения и активное взаимодействие с государством как для решения проблемы бездомных животных в России так и для развития гражданской инициативы в сфере зоозащиты.

Заключение

Современное российское зоозащитное движение, как часть добровольческого сектора, играет важную социальную роль, развивая потенциал самоорганизации граждан и формируя культуру гуманного отношения к животным. В данной работе зооволонтерство рассматривается как специфическая форма добровольчества, занимающая значимое место в широком спектре гражданских инициатив.

Изучение зоозащиты через призму теории волонтерства позволяет проанализировать мотивацию участников, формирование социальных связей и значимость этого феномена для общества.

Таким образом, исследование зооволонтерства как формы добровольческой деятельности позволяет выявить не только его позитивные аспекты, связанные с гуманизмом и социальной активностью, но и внутренние и внешние противоречия, с которыми сталкивается это движение в процессе становления как института гражданского общества.

Зоозащита, рассматриваемая как коллективное поведение, порождает внутренние конфликты и противоречия с обществом и властью. Основанная на просоциальной мотивации и альтруизме, она представляет собой формирующийся институт гражданского общества со специфической организационной структурой и целью защиты животных, особенно в городской среде.

Зооволонтерство — сложный социальный феномен, рассматриваемый в исследовании с различных позиций: как формирующийся институт гражданского общества, самоорганизующееся сообщество, институциональная практика (НКО), социальное движение и городская практика. Оно играет важную экономическую, социальную, институциональную, организационную и мировоззренческую роль, способствуя гуманному решению проблемы бездомных животных. Однако, формирование зооволонтерства как института гражданского общества

остаётся сложным и противоречивым процессом, несмотря на активный общественный запрос.

Исторические факторы существенно повлияли на развитие зооволонтерства. В Европе, с её долгой историей зоозащиты, сложилась прочная законодательная база и устоявшиеся социальные практики, тесно связанные с защитой прав человека. В России зооволонтерство развивается более поздно и неравномерно, но в начале XXI века стало заметным сегментом гражданского общества, влияющим на общественное мнение и законодательство, способствуя формированию культуры ответственного отношения к животным.

Эти особенности российского зооволонтерства — сетевая структура, отсутствие иерархии и разнообразные методы работы — косвенно объясняются его относительно поздним развитием и отсутствием устоявшихся социальных практик, в отличие от европейских стран. Мотивация волонтеров обусловлена любовью к животным, желанием помочь и влиянием СМИ и окружения. Внутри зоозащитного движения сформировались неформальные правила, регулирующие передачу животных, включая проверку потенциальных владельцев и существование «чёрных списков» недобросовестных лиц (например, в Пензе). Эти правила, действующие как внутри групп, так и во внешнем взаимодействии, формируют устойчивые социальные практики.

Российское зооволонтерство характеризуется сетевой структурой, отсутствием формальной иерархии и фрагментацией на относительно автономные группы помощи животным. Взаимодействие строится преимущественно через онлайн-коммуникации. Несмотря на отсутствие централизованного управления, волонтеры используют разнообразные методы помощи животным: от кураторства и передержки до проведения пиар-акций и образовательных мероприятий.

Разнообразная деятельность зоозащитников часто осуществляется через НКО, но не все организации официально зарегистрированы, что

затрудняет оценку их реального числа, кадрового и финансового потенциала.

Наличие социальных практик (сетевая структура, распределение ролей, внутренние нормы) свидетельствует о начальной институционализации зоозащитного движения, дальнейшее развитие которого зависит от законодательства, деятельности НКО и взаимодействия с властью.

Развитие зооволонтерства в регионах определяется четырьмя группами факторов: правовыми (законодательство о защите животных и НКО), организационными (количество и тип НКО, сетевое взаимодействие, внутренние правила), социально-экономическими (доходы населения, доступность ветеринарных услуг, развитость гражданского общества) и информационными (доступ к информации о проблемах бездомных животных и деятельности НКО). Неравномерность развития этих факторов в разных регионах создает дисбаланс в эффективности зоозащитных мероприятий.

Эти четыре группы факторов — правовые, организационные, социально-экономические и информационные — не только определяют региональные различия в развитии зооволонтерства, но и напрямую связаны с более общими проблемами, ограничивающими эффективность зоозащитной деятельности в России, такими как неоднозначным отношением общества и рядом проблем: недостаточное финансирование, правовая незащищенность, недостаток кадров, равнодушие общества и неэффективное взаимодействие с властью, отчасти из-за низкой регистрации НКО. Повышение статуса зоозащиты возможно при участии представителей власти и более открытом диалоге с населением.

Развитие зоозащитного движения в России демонстрирует региональную специфику. В Татарстане оно характеризуется масштабностью и финансовой поддержкой, в Пензенской области — развитым взаимодействием с властью через НКО и гранты, а в Мордовии — переходом от индивидуальных инициатив к организованной деятельности. Разногласия по подходам к решению проблемы бездомных животных, а также различные формы взаимодействия с властью (от круглых столов до работы

общественных инспекторов) влияют на темпы развития зоозащиты в регионах.

Решение проблемы бездомных животных требует комплексного подхода, включающего формирование культуры ответственного отношения к животным и контроль их численности. Однако, развитие зооволонтерства сдерживается организационными, правовыми, информационными и социальными барьерами. Региональные различия значительны: Татарстан и Пензенская область демонстрируют более развитую зоозащиту, в то время как в Мордовии наблюдается фрагментация и слабое взаимодействие с властью. Объединение усилий и институционализация зоозащиты являются ключевыми задачами для эффективного решения проблемы.

Зоозащитное движение в Мордовии отстает в развитии от Татарстана и Пензенской области, страдая от фрагментации, слабого взаимодействия с властью и низкой осведомленности о преимуществах НКО. Для развития зоозащиты в Мордовии необходим комплексный подход, включающий информирование населения, укрепление сотрудничества с властью (включая совместную законотворческую деятельность и грантовую поддержку), и объединение усилий зооволонтерских организаций с другими НКО.

Дальнейшие социологические исследования зооволонтерства могут фокусироваться на анализе его сетевой структуры, роли онлайн-коммуникаций и неформального лидерства, а также на изучении влияния правовых, организационных, социально-экономических и информационных факторов на региональное развитие этого движения.

Библиографический список

1. Конституция Российской Федерации от 12.12.1993 (с изм. и доп.) // Российская газета. от 25 декабря 1993 г. № 237 (25 декабря).
2. О совершенствовании регулирования отдельных вопросов организации и функционирования публичной власти : Закон Рос. Федерации о поправке к Конституции РФ от 14.03.2020 № 1-ФКЗ // Собрание законодательства Российской Федерации. 16 марта 2020 г. № 11 (16 марта). Ст. 1416.
3. Об ответственном обращении с животными и о внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации :Федер. закон Рос. Федерации от 27.12.2018 № 498-ФЗ // Собрание законодательства Российской Федерации. 2018. № 53 (часть I)/ (31 декабря). Ст. 8424.
4. Об охоте и о сохранении охотничьих ресурсов и о внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации Федер. закон Рос. Федерации от 24.07.2009 № 209-ФЗ (ред. от 06.02.2023) // Собрание законодательства Российской Федерации. 2009. № 30 (27 июля). Ст. 3735.
5. Об охране окружающей среды :Федер. закон Рос. Федерации от 10.01.2002 № 7-ФЗ (с изм. и доп.) // Собрание законодательства Российской Федерации. 2002. № 2 (14 января). Ст. 133.
6. О введении в действие Уголовного кодекса Российской Федерации :Федер. закон Рос. Федерации от 13.06.1996 № 64-ФЗ // Собрание законодательства Российской Федерации. 1996. № 25 (17 июня). Ст. 2955.
7. О животном мире :Федер. закон Рос. Федерации от 24.04.1995 № 52-ФЗ (с изм. и доп.) // Собрание законодательства Российской Федерации. 1995 г. № 17 (24 апреля). Ст. 1462.
8. Об общественных объединениях: Федеральный закон от 19 мая 1995

г. № 82-ФЗ // Собрание законодательства Российской Федерации. 1995. № 21. Ст. 1930.

9. О некоммерческих организациях: Федеральный закон от 12 января 1996 г. № 7-ФЗ // Собрание законодательства Российской Федерации. 1996. №3. Ст. 145.

10. О благотворительной деятельности и благотворительных организациях: Федеральный закон от 11 августа 1995 г. № 135-ФЗ (// Собрание законодательства Российской Федерации. 1995. № 33. Ст. 3340

11. Алексеева Г. Г. Институционализация волонтерства как социального движения: на основании культурологически-исторического анализа духовных ценностей народов Якутии // Theories and Problems of Political Studies. 2017. Vol. 6, issue 5A. P. 102–109.

12. Альянс защитников животных «Митинг в Ижевске против принятия поправок в ФЗ 498» [Электронный ресурс] // Альянс защитников животных. URL: <https://www.allianceforanimals.ru/miting-v-izhevske-25-04-2023/>

13. Артамонова В. В. Модели волонтерской деятельности в современном обществе // Общество: социология, психология, педагогика. 2021. №5 (85). С. 57–60.

14. Альшанников М. С., Михайлов А. В. Коммуникации в сфере благотворительности // Актуальные проблемы авиации и космонавтики. Сборник материалов VI Международной научно-практической конференции, посвященной Дню космонавтики. 2020. Т. 3. С. 850–852.

15. Бареев М. Ю., Самойлова Е. А. Становление зооволонтерского движения: региональный опыт // Регионология. 2018. Т. 26, № 1. С. 141–154.

16. Байчурина Д. В. Психологические особенности зооволонтеров // Молодой ученый. 2022. № 26 (421). С. 217–221.

17. Беляева Л. А., Зеленев И. А., Прохода В. А. Добровольчество в России: история развития и современные установки молодежи // Вестник

РУДН. Сер.: Социология. 2021. №4. С.825–838.

18. Бездомные животные на улицах города: есть ли решение проблемы? [Электронный ресурс] // РИА Новости. 2008. URL: <https://web.archive.org/web/20081216153440/http://www.rian.ru/pressclub/20081216/157242058.html> (дата обращения: 01.04.2022).

19. Боровик М. А., Михель Д. В. Движения по защите животных: история, политика, практика // Журнал исследований социальной политики. 2010. № 8. С. 227–252.

20. Борисова У. С., Петрова С. А. Отношение молодежи к проблеме бездомных животных (по материалам социологического опроса студентов Северо-Восточного федерального университета) // Теория и практика общественного развития. 2020. №1 (143). С.1–5.

21. Бронников И. А. Самоорганизация граждан в эпоху цифровых коммуникаций // Контуры глобальных трансформаций: политика, экономика, право. 2020. № 2. С. 269–285.

22. Вандышева Л. В. Особенности Интернет-общения волонтеров // АНИ: педагогика и психология. 2016. №2 (15). С.280–282.

23. Вебер М. Мотивы социального действия // Избранные произведения / сост., общ. ред. и послесл. Ю. Н. Давыдова, предисл. П. П. Гайденко. М. : Прогресс, 1990. 808 с.

24. Величко С. Д. Особенности развития зоодобровольческой деятельности в городе Сургут // Молодежь в мире науки : материалы X открытой окружной студенческой науч.-практ. конф., Сургут, 2 дек. 2022 г. / редкол.: С. С. Богдан (отв. ред.) [и др.]. Сургут : Сургут. гос. пед. ун-т, 2023. С. 244–255.

25. Веселова Н. Ю., Бычкова Н. П. Организационно-правовые аспекты совершенствования муниципального управления в области содержания безнадзорных животных // ЕГИ. 2021. №2 (34). С.57–62.

26. В волонтеры я б пошел! [Электронный ресурс] // ВЦИОМ. 2022. URL: <https://wciom.ru/analytical-reviews/analiticheskii-obzor/v->

volontery-ja-b-poshel (дата обращения: 1.12.2023).

27. Волонтерство в России: сегодня и завтра [Электронный ресурс] // ВЦИОМ. 2018. URL: <https://wciom.ru/analytical-reviews/analiticheskii-obzor/volonterstvo-v-rossii-segodnya-i-zavtra> (дата обращения: 01.12.2023).

28. В российских городах к ЧМ-2018 увеличат количество приютов для бездомных животных [Электронный ресурс] // ТАСС. URL: <https://worldcup2018.tass.ru/articles/5011031> (дата обращения: 03.09.2022).

29. Волонтерство и благотворительность в России и задачи национального развития : доклад / В. Б. Беневоленский [и др.] // XX Апрельская междунар. науч. конф. по проблемам развития экономики и общества, Москва, 9–12 апр. 2019 г. / под ред. И. В. Мерсияновой ; Нац. исслед. ун-т «Высшая школа экономики». М. : Изд. дом Высшей школы экономики, 2019. 69 с.

30. Всемирный фонд дикой природы Деятельность международной неправительственной организации признана нежелательной на территории РФ [Электронный ресурс] // Министерство юстиции Российской Федерации : офиц. сайт. URL: <https://minjust.gov.ru/ru/events/49609/> (дата обращения: 05.04.2024).

31. Воробьева А. Е., Скипор С. И. Сравнительный анализ характеристик деятельности зооволонтеров и волонтеров, помогающих людям // Человеческий капитал. 2020. № 9 (141). С. 253–263.

32. В МВД сообщили о росте числа случаев жестокого обращения с животными [Электронный ресурс] // Известия : офиц. сайт. URL: <https://iz.ru/1470265/2023-02-15/v-mvd-soobshchili-o-roste-chisla-sluchaev-zhestokogo-obrashcheniia-s-zhivotnymi> (дата обращения: 15.02.2024).

33. Скандальные пиар-акции в защиту животных [Электронный ресурс] // Газета «Комсомольская правда»: офиц. сайт. URL: <https://www.spb.kp.ru/daily/26453.7/3322850/> (дата обращения: 15.02.2021)

34. Глазкова Е. А. Формы осуществления волонтерской деятельности

и виды волонтерства // Право и государство: теория и практика. 2019. №2 (170). С.25–28.

35. Глазкова Е. А. Место и роль волонтерства в гражданском обществе // Пробелы в российском законодательстве. 2018. №4. С.1–3.

36. Грановеттер М. Сила слабых связей // Экономическая социология. 2009. № 4. С. 31–50.

37. Генеральная прокуратура Российской Федерации приняла решение о признании нежелательной на территории Российской Федерации деятельности международной неправительственной организации [Электронный ресурс] // Генеральная прокуратура Российской Федерации : офиц. сайт. URL: <https://epp.genproc.gov.ru/web/gprf/mass-media/news?item=87822532> (дата обращения: 07.04.2024).

38. Горбулева М. С. Систематизация образов целей защитников животных // Праксема. Проблемы визуальной семиотики. 2018. № 4. С. 103–124.

39. Горбулева М., Мелик-Гайказян И., Мелик-Гайказян М. Почему российские защитники животных такие и так действуют? // Социологические исследования. 2016. № 4. С. 157–158.

40. Горлова Н. И. Современная историография волонтерства в России: тенденции и перспективы изучения // Вестник Удмуртского университета. Сер.История и филология. 2018. №1. С.49–59.

41. Госдума ввела запрет на изъятие домашних животных за долги [Электронный ресурс] // Российская газета. 2021. URL: <https://rg.ru/2021/04/13/gosduma-vvela-zapret-na-iziatie-domashnih-zhivotnyh-za-dolgi.html> (дата обращения: 09.02.2023).

42. Госдума ввела штрафы за укусы животных и за выброшенных питомцев [Электронный ресурс] // Российская газета. 2023. URL: <https://rg.ru/2023/05/23/gosduma-vvela-shtrafy-za-ukusy-zhivotnyh-i-za-vybrosennyh-pitomcev.html> (дата обращения: 09.02.2023).

43. Госдума приняла закон о продаже животных только в

подобающих условиях [Электронный ресурс] // Российская газета. 2022. URL: <https://rg.ru/2022/09/28/gosduma-priniala-zakon-o-prodazhe-zhivotnyh-tolko-v-podobaiushchih-usloviiah.html> (дата обращения: 09.02.2023).

44. Давыдов Д. А. Динамика массовых протестных акций в современной России: событийный анализ // Мониторинг. 2022. №5 (171). С.72–93.

45. Джавадова А. С. Актуальные проблемы и пути решения жестокого обращения с животными // Актуальные вопросы борьбы с преступлениями. 2023. №4. С. 31–33.

46. Доклад о развитии добровольчества в Российской Федерации в 2022 г. [Электронный ресурс] // Министерство экономического развития Российской Федерации : офиц. сайт. URL: <https://www.economy.gov.ru/material/file/dc54bb62900b2d48ed5c7ca5709efa02/doklad-o-razvitii-dobrovolchestva-za-2022-god.pdf> (дата обращения: 26.04.2024).

47. Догхантеры как приговор обществу [Электронный ресурс] // Юрист о домашних животных. URL: <http://pravo-zoozahita.ru/dogxantery-kak-prigovor-obshhestvu-ili-shkolniki-o-dogxanterstve/> (дата обращения: 23.04.2022).

48. Дюркгейм Э. О разделении общественного труда / пер. с фр. А. Б. Гофмана, примеч. В. В. Сапова. М. : Канон, 1996. 432 с.

49. Ермилова А. В., Исакова И. А., Игнатьева В. И. Региональное проблемное поле волонтерства // Вестник Нижегородского университета им. Н. И. Лобачевского. Сер.: Социальные науки. 2018. №2 (50). С. 88–96.

50. Ермилова А. В., Исакова И. А. Специфика волонтерской деятельности в современной России: региональные практики // Вестник ПНИПУ. Социально-экономические науки. 2017. № 4. С.48–56.

51. Живодерство или защита: что важно знать о законе о безнадзорных животных [Электронный ресурс] // РБК. 2023. URL: <https://www.rbc.ru/politics/17/05/2023/6463b6a09a79479f6e9c46c5> (дата

обращения: 16.04.2024).

52. Животные – не товар. Зачем зоозащитники борются против продажи питомцев в магазинах [Электронный ресурс] // Ямал Медиа. 2022. URL: <https://yamal-media.ru/narrative/sotrudnitsa-seti-zoomagazinov-rasskazala-gde-ne-nado-pokupat-domashnih-zhivotnyh> (дата обращения: 05.07.2024).

53. Замдиректора фирмы по отлову бездомных животных в Мордовии осудили за мошенничество [Электронный ресурс] // ГТРК «Мордовия» : офиц. сайт. URL: <https://mordoviatv.ru/zamdirektora-firmy-po-otlovu-bezdomnyh-zhivotnyh-v-mordovii-osudili-za-moshennichestvo/> (дата обращения: 18.10.2024).

54. Звериный бой: ГП выявила 9,2 тыс. нарушений в сфере защиты животных [Электронный ресурс] // Известия : офиц. сайт. URL: <https://iz.ru/1120667/natalia-bashlykova/zverinyi-boi-gp-vyjavila-92-tys-narushenii-v-sfere-zashchity-zhivotnykh> (дата обращения: 05.02.2021).

55. Зимин А. Э. Этапы становления волонтерства в России: историко-культурный аспект // Вестник Майкопского государственного технологического университета. 2023. №1. С.134–139.

56. Зоозащитники обеспокоены тендерами на уничтожение собак во время ЧМ-2018 [Электронный ресурс] // NewsTracker. 2018. URL: <https://newstracker.ru/news/2018-01-26/zoozaschitniki-obespokoeny-tenderami-na-unichtozhenie-sobak-vo-vremya-chm-2018-1621457> (дата обращения: 18.09.2023).

57. Иванова Е. А. К вопросу о понятии животных по Российскому законодательству // Молодой ученый. 2014. № 3. С. 648–651.

58. Иванова И. И., Петренко Е. С. Авангардные группы – основа российского добровольческого движения [Электронный ресурс]. URL: <https://grans.hse.ru/data/2012/10/02/1243660150/avantgarde6.pdf> (дата обращения: 03.02.2019).

59. Информация о зарегистрированных некоммерческих

организациях: Пензенской области, Республики Мордовия, Республики Татарстан [Электронный ресурс] // Министерство юстиции Российской Федерации. URL: <http://unro.minjust.ru/NKO.aspx> (дата обращения: 21.09.2024).

60. Исследование GfK: больше всего домашних животных – в России, США и Латинской Америке [Электронный ресурс] // GfK. 2016. URL: <https://www.gfk.com/ru/press/issledovanie-gfk-bolshe-vsego-domashnikh-zhivotnykh-v-rossii-ssha-i-latinskoi-amerike> (дата обращения: 11.02.2023).

61. Инглхарт Р., Вельцель К. Модернизация, культурные изменения и демократия: Последовательность человеческого развития. М. : Новое издательство, 2011. 464 с.

62. Информация о зарегистрированных некоммерческих организациях [Электронный ресурс] // Минюст России : офиц. сайт. URL: <http://unro.minjust.ru/NKO.aspx> (дата обращения: 01.10.2024).

63. Каминская Т. Л., Помигуев И. А., Назарова Н. А. Экологический активизм в цифровой среде как инструмент влияния на государственные решения // Мониторинг общественного мнения. 2019. № 5 (153). С. 382–406.

64. Капытина Т. П. Особенности становления и развития отечественного зооволонтерства // Молодой ученый. 2018. № 46 (232). С. 242–247.

65. Кастельс М. Информационная эпоха: экономика, общество и культура / пер. с англ. ; под науч. ред. О. И. Шкаратана. М. : ГУ ВШЭ, 2001. 446 с.

66. Как «черные» приюты и «разводчики» зарабатывают на животных [Электронный ресурс] // Деловой квартал. 2023. URL: <https://www.dk.ru/news/237180096> (дата обращения: 20.03.2024).

67. Кисиленко А. В. Волонтерство: потенциал самоорганизации российской молодежи // Научный результат. Социология и управление. 2018.

№1. С.1–9.

68. Клеман К., Митрясова О., Демидов А. От обывателей к активистам // Зарождающиеся социальные движения в современной России – М.: Три квадрата. – 2010. – 690 с.

69. Князева Е. И. Концепция сетевого общества М. Кастельса // Сборник работ 61 науч. конф. студентов и аспирантов Белгосуниверситета, Минск, 17–20 мая 2004 г. : в 3 ч. Минск : БГУ, 2004. Ч. 3. С. 188–191.

70. Коварж Г. Ю. Специфика работы зоозащитных общественных организаций Томска и Томского района // Международный журнал гуманитарных и естественных наук. 2016. № 1. С. 137–140.

71. Колесниченко М. Б., Корнилова К. А. Исследование отношения к животным в социологии // Вестник Пермского национального исследовательского политехнического университета. Социально-экономические науки. 2020. № 1. С. 102–103.

72. Кожевина К. Общество против догхантеров [Электронный ресурс] // ФОМ. 2013. URL: <https://fom.ru/blogs/11823> (дата обращения: 01.02.2024).

73. Кошки и собаки: любим и кормим! [Электронный ресурс] // ВЦИОМ. 2016. URL: <https://wciom.ru/index.php?id=236&uid=465> (дата обращения: 11.02.2023).

74. Ковель Т. А. Волонтерство как социальный институт. Факторы институционализации волонтерства в современной России // Московский экономический журнал. 2019. №7. С.1–5.

75. Краснопевцева В. В. На пути к гражданскому обществу (по результатам социологического исследования в Тульской области) // Вестник Московского университета. Сер. 18. Социология и политология. 2017. №1. С.97–112.

76. Красноярская полиция выявила хищение средств, выделенных на отлов собак [Электронный ресурс] // Коммерсантъ : офиц. сайт. URL:

<https://www.kommersant.ru/doc/7250873> (дата обращения: 25.10.2024).

77. Кудринская Л. А. Добровольческий труд: сущность, функции, специфика // Социологические исследования. 2006. № 5. С. 15–22.

78. К ЧМ-2018 по футболу объявлены тендеры на убийство собак [Электронный ресурс] // Газета «Московский Комсомолец» URL: <https://www.mk.ru/social/2018/01/26/k-chm2018-po-futbolu-obyavleno-massovoe-ubiystvo-sobak.html> (дата обращения 15.02.2021)

79. Левченко Н. В. Российские зоозащитники: кто они и как действуют // Социологические исследования. 2015. № 2. С. 145–155.

80. Левкина Л. И. Потенциал влияния «самоорганизующихся снизу» сообществ на становление гражданского общества в РФ // Вестник Нижегородского университета им. Н.И. Лобачевского. Серия: Социальные науки, – 2016, – №2 (42) – С. 118 – 127.

81. Лучкова В. А. Отношение к бездомным животным в городской среде // ИНСАЙТ. 2020. № 2 (2). С. 80–87.

82. Международный союз охраны природы (МСОП) и Международная Красная Книга МСОП [Электронный ресурс] // ЗооСправка. URL: <https://www.zoospravka.ru/article/iucn.htm> (дата обращения: 12.03.2024).

83. Мехришвили Л. Л., Скифская К. Н. Ответственное обращение с животными: социально- правовые аспекты регулирования общественных отношений // Известия вузов. Социология. Экономика. Политика. 2019. №3. С.85–97.

84. Митинг в Ижевске против принятия поправок в ФЗ-498 [Электронный ресурс] // Альянс защитников животных : офиц. сайт. URL: <https://www.allianceforanimals.ru/miting-v-izhevske-25-04-2023/> (дата обращения: 15.05.2024).

85. Мы против поправок в ФЗ № 498» (Республика Карелия) [Электронный ресурс] // Благотворительный фонд помощи бездомным животным «РЕКС». URL: <https://fondreks.ru/my-protiv-popravok-v-fz-498/>

(дата обращения: 16.04.2024).

86. Начала действовать «горячая линия» по защите животных [Электронный ресурс] // Российская газета. 2019. URL: <https://rg.ru/2019/03/21/reg-cfo/nachala-dejstvovat-goriachaia-liniia-po-zashchite-zhivotnyh.html> (дата обращения 12.01.2023).

87. Некоммерческий сектор: динамика развития [Электронный ресурс] // Общественная палата Российской Федерации. URL: <https://report2018.oprf.ru/ru/3.php> (дата обращения: 26.05.2022).

88. Неравнодушные граждане среди нас [Электронный ресурс] // ВЦИОМ. 2019. URL: <https://wciom.ru/index.php?id=236&uid=9574> (дата обращения: 23.05.2024).

89. Нежина Т. Г. Мотивация участия молодежи в волонтерском движении / Т. Г. Нежина [и др.]// Вопросы государственного и муниципального управления. 2014. № 3. С. 49–71.

90. Овсий В. В. Зарубежный опыт институционализации молодежного волонтерства // Социально-гуманитарные знания. 2019. №7. С.149–157.

91. Овсий В. В. Факторы, препятствующие развитию молодежного волонтерства в современной России // Гуманитарий Юга России. 2023. №4. С.160–166.

92. Обращение Президента с членами Общественной палаты Российской Федерации [Электронный ресурс] // Президент России : офиц. сайт. URL: <http://www.kremlin.ru/events/president/news/72672> (дата обращения: 03.11.2023).

93. Онищенко Е. В. Перспективы развития волонтерского движения России // Вестник Московского государственного областного университета. Сер.: Психологические науки. 2011. № 2. С. 183.

94. Осипенко (Самойлова) Е. А. Зоозащитное движение в регионе: социальные барьеры и ограничения // Мир науки. Социология, филология, культурология. 2022. № 4 (13). С. 1–13.

95. Осипенко (Самойлова) Е. А. Мотивация участия в зооволонтерской деятельности: социологический анализ // Развитие социального пространства России: новые вызовы и перспективы. Саранск, 2018. С. 264–267.
96. Осипенко (Самойлова) Е. А. Особенности российского зоозащитного движения в обществе // Казанский педагогический журнал. 2022. № 5 (154). С. 309–315.
97. Осипенко (Самойлова) Е. А., Полутин С. В. Социологический портрет российского зоозащитного движения // Регионология. 2020. Т. 28, № 1. С. 184–199.
98. О введении запрета на изъятие домашних животных за долги [Электронный ресурс] // Российская газета. 2021. URL: <https://rg.ru/2021/04/13/gosduma-vvela-zapret-na-iziatie-domashnih-zhivotnyh-za-dolgi.html> (дата обращения: 09.02.2024).
99. Официальный сайт благотворительного фонда в г. Пенза [Электронный ресурс]. URL: https://pitomec58.com/about_ (дата обращения: 11.11.2023).
100. Парк Р. Город как социальная лаборатория // Социологическое обозрение. 2002. Т. 2, № 3. С. 71.
101. Паклина Е. А. Волонтерское движение как социально-культурный феномен российского общества // Вестник СПбГИК. 2019. №2 (39). С.111–115.
102. Певная М. В. Волонтерство как предмет теоретико-социологического изучения // Вестник Сургутского государственного педагогического университета. 2013. № 2 (23). С. 156–164.
103. Певная М.В. Управление российским волонтерством: сущность и противоречия // Социологические исследования. 2016. № 12. С. 69–77.
104. Петухов В. В. Гражданское общество и гражданское участие // Мониторинг общественного мнения: экономические и социальные перемены. 2012. № 1 (107). С. 23–26.

105. Плескач Л. В. Особенности классификации направлений добровольческой деятельности в России // Вестник ПГГПУ. Сер. 3. Гуманитарные и общественные науки. 2023. № 2. С. 8–15.

106. Почему редко возбуждаются и трудно расследуются дела о жестоком обращении с животными [Электронный ресурс] // Известия : офиц. сайт. URL: <https://iz.ru/1470140/kseniia-nabatkina/bez-zhizni-sobachei-ish-odin-iz-piati-zhivoderov-poluchaet-nakazanie> (дата обращения: 01.06.2024).

107. Проект доклада Общественной палаты о состоянии гражданского общества РФ за 2024 г. [Электронный ресурс]. URL: <https://edu.dobro.ru/upload/iblock/5fc/u07zjnx03jvyp8q2wvgb7fb0pg99r54g.pdf> (дата обращения: 01.06.2024).

108. Приняты в первом чтении поправки в закон об ответственном обращении с животными [Электронный ресурс] // Государственная дума. 2023. URL: <http://duma.gov.ru/news/57057/> (дата обращения: 16.04.2024).

109. Приют «Теремок Забота» в г. Казани [Электронный ресурс]. URL: <https://zoozabota.tatar/> (дата обращения: 13.02.2024).

110. Программа психологической поддержки зооволонтеров «Перезагрузка» [Электронный ресурс] // Фонд защиты городских животных. URL: <http://zoovolonter.com/> (дата обращения: 01.12.2023).

111. Птицына С. С. Теория сетевого общества М. Кастельса: теоретико-социологический анализ // Всероссийский журнал научных публикаций. 2011. № 3 (4). С. 55–56.

112. Путин пообещал помощь представителям волонтерского движения [Электронный ресурс] // РИА Новости : офиц. сайт. URL: <https://ria.ru/20231103/volontery-1907265357.html> (дата обращения: 03.11.2023)

113. Рейтинг WorldAnimalProtection: 50 стран по индексу защиты животных [Электронный ресурс]. URL: <https://api.worldanimalprotection.org/> (дата обращения: 01.03.2023).

Рейтинг фандрайзинговых НКО, специализирующихся на благотворительной деятельности в сфере экологии и зоозащиты, по уровню партнерского потенциала (2020–2024 гг.) [Электронный ресурс]. URL: https://raex-rr.com/NKO/nko_subratings/ecology_funds/2024/ (дата обращения: 01.06.2024).

114. Рожкова Л. В., Воробьев В. П., Дубина А. Ш. Российское общество в эпоху глобальных перемен: традиционное и современное: монография // под ред. Л. В. Рожковой. – Пенза: Изд-во ПГУ, 2023. – 190 с.

115. Роговая А. В., Бийжанова Э. К., Левченко Н. В. Социальная активность общественных организаций в малых городах: основные проблемы и потенциал // Мониторинг правоприменения. 2022. № 4 (45). С. 81–91.

116. Россия – страна котов! [Электронный ресурс] // ВЦИОМ. 2019. URL: <https://wciom.ru/analytical-reviews/analiticheskii-obzor/rossiya-strana-kotov> (дата обращения: 11.02.2023).

117. Россияне о домашних и бездомных животных [Электронный ресурс] // Левада-Центр. 2011. URL: <https://www.levada.ru/2011/12/07/rossiyane-o-domashnih-i-bezdomnyh-zhivotnyh/> (дата обращения: 12.03.2024).

118. Семенов К. П. Жестокое обращение с животными: некоторые проблемы квалификации преступлений // Научный портал МВД России. 2019. № 1 (45). С. 22–27.

119. Семенова И. Ю. Волонтерство (добровольчество) как элемент механизма гражданского общества и правового государства // *Oeconomia et Jus*. 2019. №1. С.73–79.

120. Сидорова Н. П. Волонтерство как показатель самоорганизации гражданского сообщества: анализ социальных практик // Власть и управление на Востоке России. 2017. № 2 (79). С. 1–5.

121. Смирнова К. И. Анализ жизненных стратегий волонтеров в сфере зоозащиты на примере индивидуального и

институционализированного зооволонтерства в г. Санкт-Петербург [Электронный ресурс]. URL:

<https://spb.hse.ru/ma/msa/students/diplomas/366813030> (дата обращения: 01.04.2024).

122. Согласова А. Е. Деятельность общественных организаций по защите животных в современной России // Современные тенденции развития образования, науки и технологий : сб. науч. трудов по материалам III междунар. науч.-практ. конф., Москва, 31 авг. 2018 г. / под общ. ред. А. В. Туголукова. М., 2018. С. 107–110.

123. Собаки против кошек: москвичи о проблемах бездомных животных [Электронный ресурс] // ВЦИОМ. 2005. URL: <https://wciom.ru/index.php?id=236&uid=3192> (дата обращения: 12.03.2024).

124. Социодиггер: Гражданский активизм / ВЦИОМ. 2021. Т. 2, вып. 3. URL: https://profi.wciom.ru/fileadmin/file/nauka/podborka/wciom_sociodigger_032021.pdf (дата обращения: 13.01.2022).

125. Соломин В.П., Лавренко А.В., Сморгунова В. Ю. Государственная политика по созданию правовой основы деятельности волонтеров как эффективного инструмента социализации молодежи и формирования гражданских ценностей // Universum: Вестник Герценовского университета. 2012. №3. С. 15–24.

126. Смелзер Н. Социология / пер. с англ. М. : Феникс, 1998. 688 с.

127. Сычева А. В., Толстухина Т. В. Добровольческое движение как фактор развития гражданского общества // Известия ТулГУ. Гуманитарные науки. 2015. № 4. С. 26–30.

128. Теннис Ф. Общность и общество. Основные понятия чистой социологии. СПб. : Изд-во Владимир Даль, 2022. 451с.

129. Топ-20 фандрайзинговых НКО, специализирующихся на благотворительной деятельности в сфере экологии и зоозащиты, по уровню партнерского потенциала (2024 г.) URL: <https://raex->

rr.com/NKO/nko_subratings/ecology_funds/2024/(дата обращения: 01.06.2024).

130. Ульянов Д. В. Зоозащитные социально-профессиональные сообщества и особенности их социальной деятельности в России // Власть. 2023. Т. 31, № 4. С. 171–179.

131. Ульянова Е. В. Особенности институционализации волонтерского движения в современном российском обществе // Вестник ТГУ. 2019. № 178. С. 85–91.

132. Футбол охраняют от собак. Зоозащитники предъявили претензии к организации ЧМ-2018 [Электронный ресурс] // Коммерсантъ. 2018. URL: <https://www.kommersant.ru/doc/3558979> (дата обращения: 18.09.2023).

133. Хабаровским живодеркам предъявили окончательные обвинения [Электронный ресурс] // Интерфакс. 2017. URL: <http://www.interfax.ru/russia/546151> (дата обращения: 01.04.2022).

134. Ходыкин А. В. Развитие современной философии прав животных: анализ зарубежных исследований // Онтологические и социокультурные основания альтернативного проекта глобализации : сб. материалов междунар. науч. онлайн-конференции. г. Екатеринбург, 24–25 сентября 2020 г. Екатеринбург : Изд-во УМЦ УПИ, 2021. С. 342–346.

135. Холина О. И. Институционализация волонтерства в структуру российского гражданского общества. Краснодар, 2012. 102 с.

136. Цветкова И. В. Социальная проблема бездомных животных и способы ее решения (по результатам исследования в Тольятти) // Вестник Кемеровского государственного университета. Сер.: Политические, социологические и экономические науки. 2022. №1 (23). С.60–69.

137. Черняк А. З. Экологическое сознание, права животных и справедливость // Гуманитарный вестник. 2018. №4 (66). С.1–8.

138. Человек и бездомные животные: контролировать, бороться или помогать? [Электронный ресурс] // ВЦИОМ. 2022. URL:

<https://wciom.ru/analytical-reviews/analiticheskii-obzor/chelovek-i-bezdomnye-zhivotnye-kontrolirovat-borotsja-ili-pomogat> (дата обращения: 11.02.2023).

139. Чукалин рассказал, сколько в России социально ориентированных НКО [Электронный ресурс] // РИА Новости : офиц. сайт. URL: <https://ria.ru/20240626/nko-1955586270.html> (дата обращения: 26.06.2024).

140. Штомпка П. Социология социальных изменений / пер. с англ.; под ред. В. А. Ядова. М. : Аспект Пресс, 1996. 416 с.

141. Экозводка № 18 (235) [Электронный ресурс] // Международный социально-экологический союз. 14 мая 2002). URL: <http://www.seu.ru/svodka/235.htm> (дата обращения: 01.04.2022).

142. Esping-Andersen G. The three worlds of welfare capitalism. Cambridge : Polity, 1990. 248 p.

143. Garner R. Political animals: a survey of the animal protection movement in Britain // Parliamentary Affairs. 1993. Vol. 46, no. 3. P. 333–353.

144. Herzog H. A. The Movement Is My Life: The Psychology of Animal Rights Activism // Journal of Social Issues. 1993. Vol. 49, no. 1. P. 103–119. <https://doi.org/10.1111/j.1540-4560.1993.tb00911.x>

145. Munro L. The Animal Rights Movement in Theory and Practice: A Review of the Sociological Literature // Sociology Compass. 2012. No. 6/2. P. 166–181.

146. Reed A. An office of ethics: meetings, roles, and moral enthusiasm in animal protection // Journal of the Royal Anthropological Institute. 2017. Vol. 23, no. 1. P. 166–181.

147. Salamon L. M., Anheier H. K. Social origins of civil society: Explaining the nonprofit sector cross-nationally // Voluntas. 1998. Vol. 9, no. 3. P. 213–248.

ПРИЛОЖЕНИЕ 1

Программа «Социологический портрет зоозащитника»

Актуальность. Россияне все более активно вовлекаются в жизнь общества и государства. Это подтверждается данными Роспатриотцентра: в начале 2016 года в России насчитывалось восемь тысяч волонтерских движений, тогда как в начале 2017-го — 21 тысяча. Для современного состояния гражданского общества в России характерно проявление попыток организовать гражданское общество снизу, т.е. построить его на принципах управляемой демократии [80]. В своем простейшем определении гражданское общество является совокупностью формальных и неформальных организаций и правил (институтов), которые соединяют отдельного индивида или семью с государством и бизнесом. Отличительной особенностью входящих в него организаций является их неприбыльный характер и добровольность участия граждан в этих организациях.

Общественные движения необходимы для развития гражданского общества, так как они являются формой социальной активности, позволяющей населению вступать в диалог с государством. Общественные движения влияют на решение разнообразных социальных проблем и их роль в различных сторонах общественной жизни безусловно важна. Некоммерческие организации являются основными институтами гражданского общества, которое выступает как основной партнер органов государственной власти в решении стоящих перед обществом проблем.

В последнее время участились случаи жестокого обращения с животными: во время проведения чемпионата мира по футболу 2018 г. в России были массовые истребления бродячих животных в российских городах, которые принимали матчи чемпионата мира [33, 78, 132], случай с хабаровскими живодерками в ноябре 2016 г. [133], движение догхантеров [47], жестокие издевательства над собственными домашними животными и такие случаи не единичны.

Преступления, связанные с жестоким обращением с животными, всегда вызывают широкий общественный резонанс и негативное отношение к лицам, их совершившим, тем более, что данные деяния опасны, так как подрывают сами основы общества.

Ответом на данную проблему является одно из направлений проявления социальной активности и гуманизма — движение в защиту животных (зоозащита). Такие самоорганизующиеся группы сформировались во многих городах. Их деятельность проявляется в разных формах: создании приютов для бездомных животных, их лечении, поиске потенциальных хозяев, защиты диких животных, а также проработке законодательных актов в защиту животных от жестокости, ведение в сети Интернет блогов, сайтов, пропагандирующих гуманное отношение к животным и многое другое.

В настоящее время добровольческое движение получило активное развитие именно потому, что его особенностью стала сетевая структура с

использованием массовых коммуникаций, особенно Интернета. Сеть является формой самоорганизации волонтерских объединений: в каждом из них есть главный управляющий, контролирующий общий процесс работы. Однако деятельность организации обеспечена работой каждого участника сети, какую бы роль он не выполнял.

Вовлечение в зоозащиту происходит благодаря активной работе СМИ, а также с помощью социальных сетей. Социальные сети в Интернете играют определяющую роль в развитии движения в защиту животных, так как зоозащитники-волонтеры распространяют и визуализируют свою информацию в основном через них.

Движение в защиту животных является относительно новым, пока почти не исследованным явлением. Требуется анализа состав зоозащитного движения, мотивация его членов, проблемы, роль и место в структуре гражданского общества.

Объект: члены групп зоозащитников в социальных сетях.

Предмет: социальные характеристики российских зоозащитников, оценка деятельности зоозащитных движений.

Цель: охарактеризовать социальный состав и мотивацию зоозащитников, основные достижения и проблемы зоозащитных движений.

Задачи:

1. Определить социальный состав российских зоозащитников.
2. Охарактеризовать группы зоозащитников в социальных сетях.
3. Определить структуру зоозащитников в зависимости от мотивации.
4. Выявить мнение зоозащитников о состоянии зоозащитного движения в регионах и в России в целом.
5. Выявить достижения и проблемы функционирования российских зоозащитных движений.

Логический анализ основных понятий.

Интерпретация основных понятий.

Самоорганизующиеся сообщества – форма социальной активности населения, характеризующейся аккумуляцией не только различных разобщенных гражданских инициатив, но и усилий политических, профсоюзных, общественных сообществ, направленных на совместные действия [68].

Самоорганизующиеся сообщества – это особая форма межличностных отношений, выступающих, как избирательное отношение к воздействиям данной конкретной общности. При этом отвергаются идеалы и убеждения привычной общности и формируются альтернативные, неконформные влияния и зависимости [58].

Некоммерческой организацией (НКО) является организация, не имеющая извлечение прибыли в качестве основной цели своей деятельности и не распределяющая полученную прибыль между участниками, особенностью которой является обязательная государственная регистрация [10].

Некоммерческие организации могут создаваться для достижения

социальных, благотворительных, культурных, образовательных, научных и управленческих целей, в целях охраны здоровья граждан, развития физической культуры и спорта, удовлетворения духовных и иных нематериальных потребностей граждан, защиты прав, законных интересов граждан и организаций, разрешения споров и конфликтов, оказания юридической помощи, а также в иных целях, направленных на достижение общественных благ [19].

Термины «волонтер» и «волонтерство» равнозначны таким понятиям, как «доброволец» и «добровольчество».

По законодательству РФ, добровольчество – это явление, основанное на альтруизме и взаимопомощи. *Доброволец (волонтер)* – физическое лицо, осуществляющее в свободное от работы (учебы) время добровольную социально направленную, общественно полезную деятельность в формах и видах, предусмотренных Федеральным законом, без получения денежного или материального вознаграждения (кроме случаев возможного возмещения связанных с осуществлением добровольческой (волонтерской) деятельности затрат) [19].

Понятие *«волонтерство»* применяется для обозначения добровольческого труда как деятельности, осуществляемой людьми добровольно на безвозмездной основе и направленной на достижение социально значимых целей, решение проблем общества.

Волонтеры – это люди, делающие что-либо по своей воле, по согласию, а не по принуждению. Они могут действовать либо неформально, работать бесплатно, как в государственных, так и частных организациях медицинской, образовательной сферы, либо социального обеспечения, или являться членами добровольческих организаций. Волонтеры в современном значении этого слова - это члены общественного объединения социальной направленности.

На основе анализа литературы, мы можем сделать вывод, что всех участников общественных движений, общественных организаций, НКО можно назвать волонтерами (добровольцами). Так как они выступают за решение значимой проблемы в обществе добровольно, не по принуждению, на безвозмездной основе и выполняют общественно полезную деятельность в свободное от работы (учебы) время.

Зоозащита – одно из направлений добровольческой деятельности.

Зоозащитная деятельность – это деятельность частных лиц, коммерческих и некоммерческих организаций, государства в лице разного уровня органов, направленная на улучшение содержания и обращения с животными, предотвращение жестокого обращения с ними [79].

Зоозащитные организации – это организации, занимающиеся защитой прав животных, а также обеспечением гуманного отношения общества к домашним, фермерским и бездомным животным, стерилизацией и передачу в новые семьи бездомных животных. Есть несколько видов зоозащитных организаций: приюты для животных, передержки животных, благотворительные фонды, общества защиты животных, команды волонтеров

и пр. [79].

Мотивация – система факторов, вызывающих и направляющих поведение человека на достижение определенной цели [89].

Внешняя мотивация — мотивация, не связанная с содержанием определённой деятельности, но обусловленная внешними по отношению к субъекту обстоятельствами [89].

Внутренняя мотивация — мотивация, связанная не с внешними обстоятельствами, а с самим содержанием деятельности [89].

Операционализация понятий:

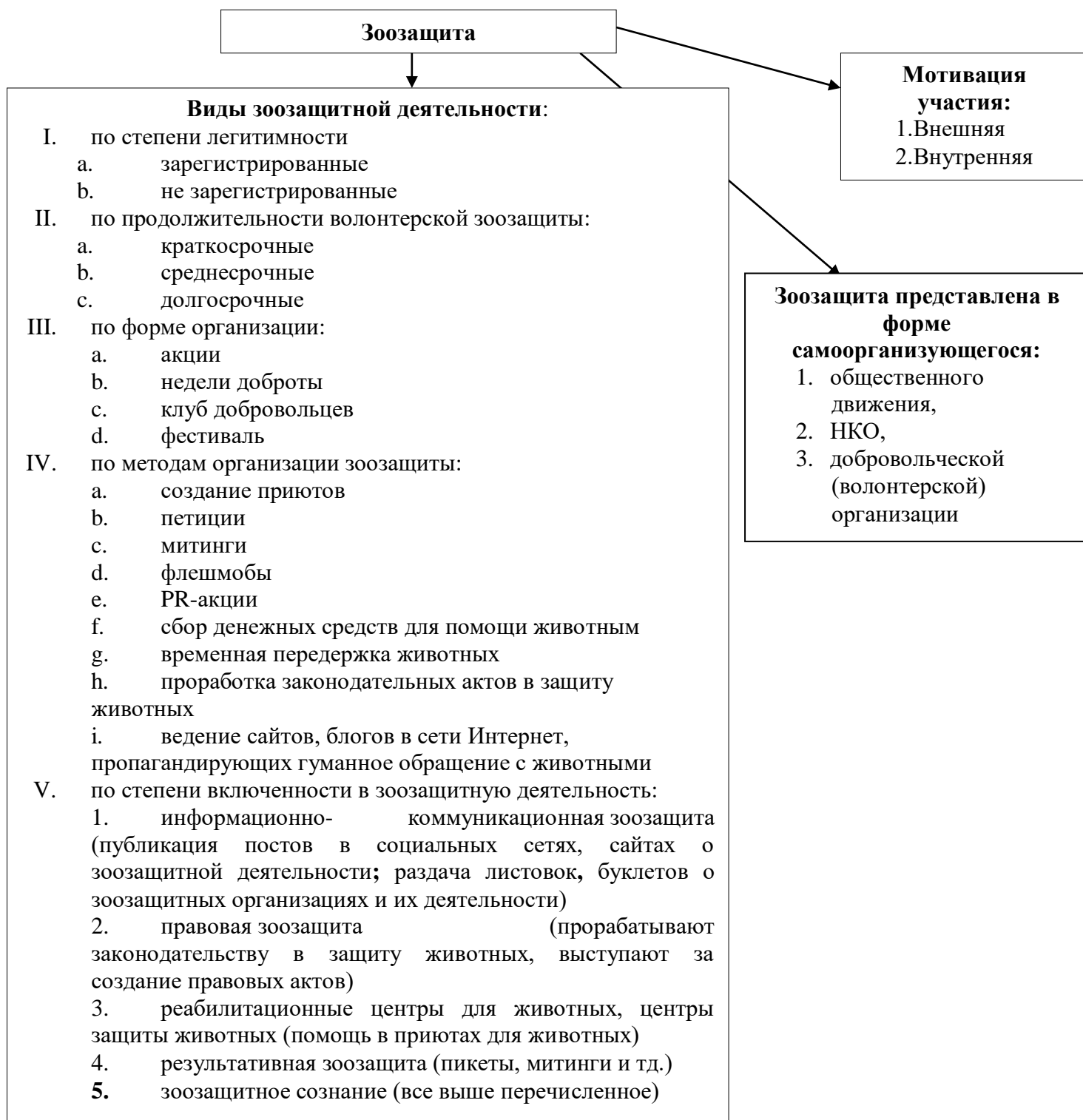


Рисунок – Операционализация понятия «зоозащита»

Методы исследования: В исследовании применяется два метода сбора социологической информации – 1) онлайн-опрос российских зоозащитников в социальных сетях; 2) качественный (традиционный) анализ онлайн-документов.

Инструментарием онлайн-опроса является социологическая анкета (приложение Б), размещенная на сетевой странице (web - странице) в

newsgroups, интернет-форумах. Анкета на сетевой странице, в соответствии с возможностями исследователя, создана посредством онлайн-сервера Google Documents, на базе Google.com.

Это обычная текстовая анкета, но в html формате, оформленная в виде ссылки на опрос, которая размещена в newsgroups (группы новостей), интернет-форумах, где каждая группа новостей имеет свой список участников, который можно использовать.

Участниками newsgroups, как правило, выступает определённая целевая аудитория, к которой можно отнести представителей зоозащитных движений – зоозащитников.

Преимуществами этого метода является оперативность обработки (данные сетевой страницы загружаются в MS Excel), простота, дешевизна и высокая скорость сбора данных.

Ограничением данного метода является невозможность отслеживания посетителей, которые читали опросник, но не заполнили его (т.е. нельзя контролировать выборку). Такие анкеты отбраковывались на этапе обработки данных.

В исследовании используется метод качественного (традиционного) анализа онлайн-документов. Документом в социологии является любой предмет, созданный для хранения и передачи информации. В качестве документов в данном исследовании выступают: фото, видео материалы зоозащитников в социальных сетях, Интернет-форумах, Интернет-сайтах, а также официальные документы организаций.

Преимуществами традиционного анализа документов является: возможность узнать скрытые данные, которые трудно выявить другими методами; отсутствие проблем, связанных с общением с респондентами.

К ограничениям этого метода можно отнести: субъективизм исследователя; большое количество времени, необходимого для анализа; необходимость сочетания с другими методами.

Выборка: целевая (т. к. генеральную совокупность трудно определить). Поэтому опрашивается конкретная социальная группа, участники зоозащитного движения – зоозащитники), неограниченная (может принять участие в опросе каждый пользователь Интернета), стихийная (респондентам была выслана ссылка на опрос, каждый потенциальный участник исследования имел возможность поделиться ссылкой с другими людьми (единомышленниками). Таким образом, для отбора участников применялся также метод «снежного кома».

Техническое обеспечение исследования. Обработка первичной информации проводилась при помощи программ Microsoft Office Excel 2007, IBM PASVSPSS Statistics.

Гипотезы исследования:

1. Движение зоозащитников состоит преимущественно из социально-активных женщин, старше 20 лет, объединяет которых гуманизм по отношению к животным.

2. Зоозащитники визуализируют пропаганду гуманного отношения к

животным путем публикации постов, создания видеороликов и активного распространения этой информации среди своих друзей и знакомых, используя социальные сети, в которых предоставляют информацию о бездомных животных, истории из жизни пристроенных животных, примеры социальной рекламы в защиту животных и др. информацию.

3. Основными мотивами участия в зоозащитной деятельности являются любовь к животным, потребность в самоактуализации, реализация чувства борьбы с несправедливостью.

4. Основными видами зоозащитной деятельности среди зоозащитников является кураторство, временная передержка животных, сбор средств на содержание и лечение животного

ПРИЛОЖЕНИЕ 2

Анкета

«Социологический портрет зоозащитника»

Уважаемый зоозащитник!

Предлагаем Вам принять участие в социологическом исследовании, посвященном проблеме защиты животных. Благодаря Вашему участию в опросе, мы сможем увидеть возможные пути и методы решения данной проблемы, а также понять, с какими барьерами сталкивается зоозащитное движение. Привлечение внимания и решение проблемы защиты животных важно для российского общества, так как жестокое, не гуманное обращение с животными не только опасно, но и подрывает сами основы цивилизованного общества.

Просим внимательно ознакомиться с формулировкой вопросов и отметить порядковый номер того ответа, который Вы считаете наиболее подходящим. Правильных или неправильных ответов нет, нас интересует именно Ваша точка зрения и Ваш личный опыт. Если ни один из предложенных ответов Вас не устраивает, напишите свой вариант.

Результаты исследования будут использованы только в обобщенном виде.

1. Ваш пол?

1. мужской
2. женский

2. Ваш возраст (напишите количество полных лет) _____

3. Укажите город и регион, в котором Вы проживаете: _____

4. Ваше семейное положение?

1. женат (замужем)
2. состою в гражданском браке
3. не женат (не замужем)
4. разведен (разведена)
5. вдовец (вдова)

5. Есть ли у Вас дети?

1. да
2. нет

6. Есть ли у Вас высшее образование?

1. да
2. нет

7. Есть ли у Вас домашние животные?

1. да
2. нет

8. Были ли у Вас в детстве домашние животные?

1. да
2. нет

9. Насколько регулярно Вы участвуете в зоозащитной деятельности?

1. участвую регулярно
2. участвую время от времени
3. участвую редко
4. затрудняюсь

10. Как давно Вы помогаете животным? (укажите только один вариант)

1. менее года
2. от 1 года до 3-х лет
3. от 4-х до 6 лет
4. 7 лет и более
5. другое (напишите): _____

11. В каких видах зоозащитной деятельности Вы ЧАЩЕ ВСЕГО участвуете? (выберите не более 3-х вариантов)

1. организовываю и помогаю собирать денежные средства на помощь животным
2. жертвую денежные средства на помощь животным
3. осуществляю временную передержку животных
4. участвую и организовываю PR-акции, флэшмобы для привлечения внимания к проблеме защиты животных
5. работаю в приюте
6. подписываю петиции
7. публикую и распространяю пропагандирующие посты в социальных сетях, на сайтах о гуманном обращении с животными, рассказываю о зоозащитных организациях
8. другое (напишите): _____

12. Почему Вы решили помогать животным? (выберите не более 3-х вариантов)

1. чтобы занять свободное время
2. хочу сделать мир лучше, справедливее
3. чтобы найти друзей, единомышленников с похожими идеалами
4. чтобы повысить самооценку, самореализоваться
5. люблю (жалею) животных
6. чтобы получить Полезные навыки
7. этим занимаются близкие мне люди (друзья, родственники и т.п.)
8. чтобы успокоить свою совесть
9. чтобы добиться уважения в обществе
10. другое (напишите): _____

13. Что из перечисленного подтолкнуло Вас к решению стать волонтером-зоозащитником? (выберите не более 3-х вариантов)

1. увидел(а) пост в социальной сети
2. пригласили друзья, родственники
3. увидел(а) ролик по TV
4. посмотрел(а) буклет, листовку
5. давно хотел(а) присоединиться к зоозащитникам
6. ничего из перечисленного на меня не повлияло
7. другое (напишите): _____

14. Есть ли в Вашей группе зоозащитников какие-либо правила организации помощи животным?

1. да
2. нет
3. не знаю

15. Если правила есть, то какие из них действуют в вашей зоозащитной группе?
(Любое количество ответов)

1. требования к людям, которые хотят взять животных
2. критерии отбора добровольцев
3. правила организации помощи животным
4. этические правила поведения в группе (не грубить и тд.)
5. другое (напишите): _____

16. Назовите ТРИ ГЛАВНЫЕ проблемы, больше всего препятствующие развитию зоозащитного движения в России? (выберите не более 3-х вариантов)

1. нехватка финансовых средств
2. равнодушие общества
3. препятствия со стороны властных структур
4. недостаточное правовое обеспечение
5. недостаточное кадровое обеспечение (мало волонтеров)
6. проблема организационного обеспечения (недостаточное количество групп, организаций в защиту животных)
7. недостаточное информационное освещение (недостаточное, некорректное освещение в СМИ)
8. нет никаких проблем
9. другое (напишите): _____
10. затрудняюсь ответить

17. Назовите ТРИ САМЫХ ГЛАВНЫХ ДОСТИЖЕНИЯ российских зоозащитников за последние три года: (выберите не более 3-х вариантов)

1. увеличилось количество групп в защиту животных в социальных сетях
2. удалось привлечь внимание общества к проблемам животных
3. в лучшую сторону изменилось отношение общества к животным
4. выросла численность зоозащитников
5. принятие закона «Об ответственном обращении с животными»
6. удалось привлечь внимание власти к проблемам зоозащиты
7. улучшилось качество работы зоозащитников
8. достижений нет
9. другое (укажите) _____
10. затрудняюсь ответить

18. На Ваш взгляд, каковы ГЛАВНЫЕ ПРИЧИНЫ жестокого отношения к животным в России? (выберите не более 3-х вариантов)

1. потребительское отношение общества к животным
2. плохое, неправильное воспитание в детстве
3. недостаточно строгое наказание за такие поступки или его отсутствие
4. нарушения психики
5. жестокость к людям порождает жестокость к животным
6. атмосфера ненависти в обществе
7. глупость
8. затрудняюсь ответить
9. другое (укажите) _____

19. Как Вы оцениваете степень развития зоозащитной деятельности в РОССИИ?

1. высокая
2. средняя
3. низкая
4. затрудняюсь ответить

20. Как Вы оцениваете степень развития зоозащитной деятельности в вашем регионе?

1. высокая
2. средняя
3. низкая
4. затрудняюсь ответить

21. Как, по Вашему мнению, большинство россиян относятся к зоозащитникам и зоозащитному движению?

1. доброжелательно, с пониманием,
2. равнодушно, безразлично
3. враждебно, с не пониманием
4. другое (*укажите*) _____
5. затрудняюсь ответить

22. Какие направления зоозащитной деятельности в России, на Ваш взгляд, БОЛЬШЕ ВСЕГО развиты? (выберите не более 3-х вариантов)

1. борьба с догхантерами
2. борьба со службами отлова бездомных животных
3. защита бездомных животных
4. защита диких животных (амурских тигров и т.п.)
5. борьба с использованием животных предпринимателями в целях получения прибыли (в цирках и т.п.)
6. борьба с вивисекцией (проведением опытов над животными)
7. антимерховое направление
8. борьба против употребления животных в пищу
9. затрудняюсь ответить
10. другое (*напишите*) _____

23. Какие направления зоозащитной деятельности в России, на Ваш взгляд, НЕДОСТАТОЧНО развиты? (выберите не более 3-х вариантов)

1. борьба с догхантерами
2. борьба со службами отлова бездомных животных
3. защита бездомных животных
4. защита диких животных (амурских тигров и т.п.)
5. борьба с использованием животных предпринимателями в целях получения прибыли (в цирках и т.п.)
6. борьба с вивисекцией (проведением опытов над животными)
7. антимерховое направление
8. борьба против употребления животных в пищу
9. затрудняюсь ответить
10. другое (*напишите*) _____

Благодарим за участие в опросе!

ПРИЛОЖЕНИЕ 3

Программа исследования «Зоозащитничество в современном обществе»

Актуальность. По отношению к бездомным животным степень нравственного развития общества проявляется наиболее ярко и наглядно, поскольку бездомные животные – это результат именно человеческой деятельности. В последнее время участились случаи жестокого обращения с животными: движение догхантеров [47], случай с хабаровскими живодерками [133] и т.д. Такие случаи не единичны. В последние годы в мире все большее признание получает мнение, что внимание к борьбе за гуманное обращение с животными – это один из показателей цивилизованности общества.

Поэтому для решения социальных проблем создаются определённые социальные институты. Однако решать такие проблемы сложно, и, как один из ответов на вызовы современности, появляются добровольческие объединения.

Феномен добровольчества тесно связан с гражданским обществом, так как волонтерство выступает формой социальной активности, способствуя развитию и формированию гражданского общества, и является своеобразным способом решения проблем, возникающих в обществе. Эти структуры характеризуются относительной автономностью и добровольностью вступления в их ряды.

Одним из направлений проявления социальной активности и гуманизма в отношении животных стало развитие зоозащитничества. Такие группы сформировались во многих городах. Их деятельность проявляется в разных формах: создании приютов для животных, их лечении, поиска потенциальных хозяев.

Под бездомными животными, как правило, понимают кошек и собак, которые становятся бездомными, то есть лишенными своего дома, где они жили бок о бок с людьми, только после того, когда те, кто их держал дома, кормил и заботился о них по каким-либо причинам решил избавиться от домашних питомцев. Помимо этой категории бездомных животных в населенных пунктах проживает не одно поколение рожденных на воле потомков некогда домашних животных. Обе эти категории бездомных животных объединяет одно – они результат человеческих эмоций, действий и бездействий по отношению к ним.

Добровольчество в защиту животных является относительно новым, пока почти не исследованным явлением. Требуется анализа состав волонтеров, их мотивация, проблемы, роль и место в структуре гражданского общества.

2. Объект: зоозащитники-волонтеры

3. Предмет: специфика функционирования зоозащитничества

4. Цель: выяснить особенности феномена зоозащитничества

5. Задачи:

1. Выяснить институциональные практики функционирования зооволонтерства;
2. Определить барьеры развития зооволонтерства;
3. Выяснить особенности феномена зоозащитников-волонтеров.

6. Методы исследования: Методом сбора данных выбрано кейс-стади организаций по зоозащите в социальной сети «ВКонтакте» с использованием глубинного интервью.

Этот метод проведения интервью способствует достижению интуитивного понимания вопроса или проблемы, а также обнаружению непредвиденных областей релевантности в исследовании. Получаемая в его ходе информация, как правило, ценна сама по себе и не нуждается в последующей статистической обработке. В ходе проведения интервью есть преимущество для получения информации: интервьюер может оценивать помимо вербальной коммуникации и невербальную составляющую (жесты, манеры и т.д.).

Гайд интервью представлен в приложении Г. Он содержит рамочные вопросы для обсуждения, которые соответствует цели, задачам и гипотезам исследования. Интервью с согласия информанта записывалось на диктофон.

Этапы анализа информации:

1. Транскрипции интервью – перевод каждой беседы с аудионосителя на бумажный формат.
2. Маркировка интервью – выделения в тексте каждого интервью наиболее существенных высказываний информантов, относящихся к решению исследовательских задач.
3. Кодирование и концептуализация данных, выделения, обоснование и группировка высказываний.
4. Интерпретация результатов интервью.

Выбор объекта исследования. Объектами были участники зооволонтерства

7. Логический анализ основных понятий.

Интерпретация основных понятий.

В мировой практике, термины «волонтер» и «волонтерство» равнозначны таким понятиям, как «доброволец» и «добровольчество».

По законодательству РФ, добровольчество – это явление, основанное на альтруизме и взаимопомощи. Доброволец (волонтер) – физическое лицо, осуществляющее в свободное от работы (учебы) время добровольную социально направленную, общественно полезную деятельность в формах и видах, предусмотренных Федеральным законом, без получения денежного или материального вознаграждения (кроме случаев возможного возмещения связанных с осуществлением добровольческой (волонтерской) деятельности затрат).

Волонтеры – это люди, делающие что-либо по своей воле, по согласию, а не по принуждению. Они могут действовать либо неформально, работать бесплатно, как в государственных, так и частных организациях медицинской, образовательной сферы, либо социального обеспечения, или

являться членами добровольческих организаций... Волонтеры в современном значении этого слова - это члены общественного объединения социальной направленности.

Понятие «волонтерство» применяется для обозначения добровольческого труда как деятельности, осуществляемой людьми добровольно на безвозмездной основе и направленной на достижение социально значимых целей, решение проблем общества.

Зоозащита – одно из направлений волонтерской деятельности.

Данное нами определение понятия «зоозащитная деятельность в отношении животных» – это деятельность частных лиц, коммерческих и некоммерческих организаций, государства в лице разного уровня органов, направленная на улучшение содержания и обращения с животными, предотвращение жестокого обращения с ними.

Зоозащитные организации – это организации, занимающиеся защитой прав животных, а также обеспечением гуманного отношения общества к домашним, фермерским и бездомным животным, стерилизацией и передачу в новые семьи бездомных животных. Есть несколько видов зоозащитных организаций: приюты для животных, передержки животных, благотворительные фонды, общества защиты животных, команды волонтеров и пр.

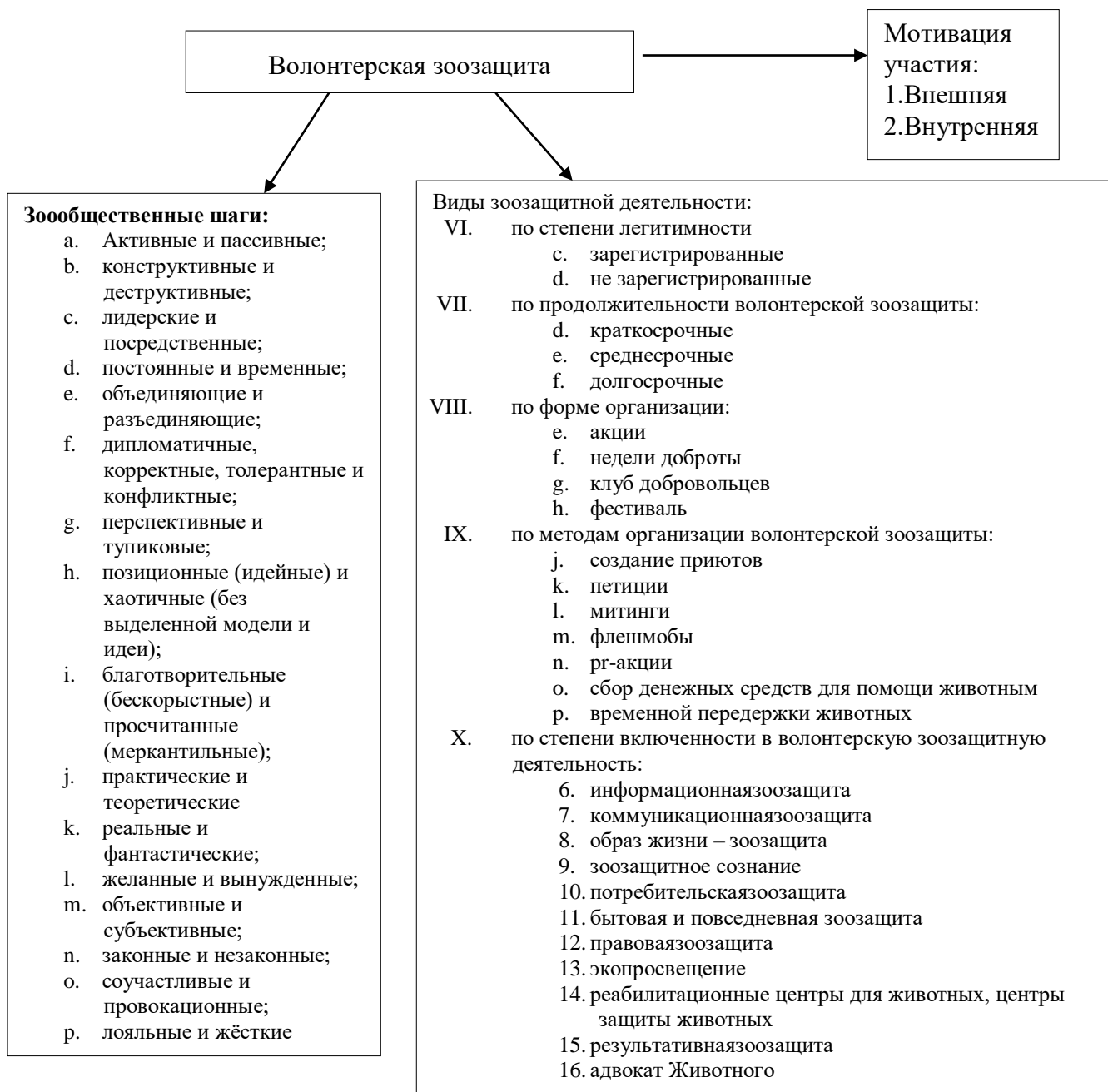
Институционализация – процесс превращения каких-либо социальных отношений в социальный институт, то есть в форму социальных отношений с установленными (письменно или устно) правилами, нормами, санкциями. Институционализация представляет собой синергетический процесс перехода от самоуправляющихся и самоорганизующихся явлений к организованным и управляемым.

Мотивация – система факторов, вызывающих и направляющих поведение человека на достижение определенной цели.

Внешняя мотивация — мотивация, не связанная с содержанием определённой деятельности, но обусловленная внешними по отношению к субъекту обстоятельствами.

Внутренняя мотивация — мотивация, связанная не с внешними обстоятельствами, а с самим содержанием деятельности.

8. Операционализация понятий:



9. Гипотезы исследования:

1. Институциональные практики зооволонтерства характеризуются преобладанием неформальных структур и механизмов координации, что обуславливает как преимущества (например, гибкость и адаптивность), так и ограничения в эффективности деятельности.
2. Основные барьеры развития зооволонтерства связаны с недостаточно развитой институциональной базой, включая отсутствие четких правовых рамок, низкий уровень информационной поддержки и профессиональной подготовки.

ПРИЛОЖЕНИЕ 4

Гайд глубинного интервью

«Зооволонтерство в современном обществе»

Добрый день! Все данные будут анализироваться в обобщенном виде, без указания фамилий.

Я буду задавать вам вопросы, а вы постарайтесь ответить на них. Правильных или неправильных ответов нет, нас интересует именно ваше точка зрения и Ваш личный опыт, даже если Ваше мнение отличается от общепринятого.

Если не возражаете, нашу с вами беседу я буду записывать на диктофон только для того, чтобы ничего не записывать ручкой. С этими записями буду работать только я, они не будут воспроизводиться в какой-либо другой аудитории.

1. Как давно Вы помогаете животным и что Вас подтолкнуло им помогать?

Дополнительные вопросы:

1) Как Вы стали волонтером-зоозащитником и почему решили помогать именно животным?

2) Как Вам пришла идея организовать такую группу? Почему Вы решили помогать будучи именно в этой группе?

2. С какой целью Вы помогаете животным?

Дополнительные вопросы:

1) Были ли у вас в детстве домашние животные?

2) Наличие/отсутствие животных могло повлиять на то, что вы решили помогать именно животным?

3) Возникало ли у Вас желание все бросить и перестать помогать животным? Если да, то по какой причине.

3) Знаете ли Вы сколько групп / сообществ помощи животным в Вашем регионе?

1) А как Вы узнали про группу волонтеров? От кого? По соц.сети или кто-то посоветовал? Как давно Вы знакомы с волонтерскими группами? Взаимодействуете ли Вы с другими зоозащитниками (зооволонтерами) из других регионов? Или Вы слышали ли, о таком общении? Если да, то каким образом? Общий чат, группа?

2) У вашей группы есть скажем так офис или место где вы встречаетесь? Или таких встреч нет, все решается дистанционно с помощью вк, одноклассников и тд? А с волонтерами у себя в городе как взаимодействуете? Есть лидер, к которому все прислушиваются?

3) Если ли в вашей группе какие-то правила, критерии по которым людям отдают животных?

4) Знаете ли Вы сколько зоозащитных групп в вашем регионе? Если да, возникали ли мысли об объединении?

5) Есть ли в Вашей группе помощи Устав, определенные правила организации помощи животным? Правила организации группы? (то есть разделение направлений деятельности: привлечение внимания к проблеме животных (раздача листовок и т.д.), ветеринарная помощь, транспортировка в больницу животных, оплата и т.д.)

6) Как Вы думаете, есть ли единое зоозащитное движение в вашем регионе?

4. Какими способами, методами Вы помогаете животным?

Дополнительные вопросы:

1) Какие методы или способы Вы используете, чтобы привлечь внимание жителей вашего региона к проблеме бездомных животных? (петиции, митинги, фотосессии).

2) Применяете ли Вы какие-либо акции для привлечения внимания к бездомным животным? Помогают ли такие акции? Хватает ли пожертвований для помощи бездомным животным? Какие применяете?

3) Есть ли какое-либо конкретное распределение функций по методам помощи - кто-то занимается информационными постами. Кто-то передержка, кураторство? Скажите, есть ли какое-либо конкретное распределение функций по методам помощи - кто-то занимается информационными постами, кто передержкой, кураторством? Какие акции используются для привлечения внимания к проблеме бездомных животных?

5. С какими проблемами сталкивались при организации помощи животным?

1) Органы власти пытались Вам помочь в вашей деятельности? Пытались ли Вы обращаться в органы власти для решения какой-либо проблемы, связанной с вашей деятельностью помощи животным?

2) Поддерживают ли Вас родные? Сталкивались ли Вы с агрессией / непониманием со стороны обычных сторонних людей по отношению к тому, что Вы помогаете животным?

3) Как к зоозащитникам относятся остальные люди, не волонтеры? Сталкивались лично Вы с какими-либо неприятием вашей деятельности (помощи животным) обычными людьми?

4) Как на организацию помощи животным повлияла блокировка инстаграмма? Ковид? Спец операция - проблемы с ценами на корм для животных / больше выкидывать животных начали?

5) Как повлияла на помощь животных пандемия, спец. операция?

6. Как Вы думаете в вашем регионе много бездомных животных?

1) Причины появления на улицах бездомных животных?

2) Заметили ли Вы рост бездомных животных в вашем регионе?

3) Приюты являются решением проблемы бездомных животных?

Приложение 5

АКТ О ВНЕДРЕНИИ РЕЗУЛЬТАТОВ ДИССЕРТАЦИИ

УТВЕРЖДАЮ

И. о. ректора,
проректор по научной работе

«МГУ им. Н. П. Огарёва»
ФГБОУ ВО

канд. тех. наук

А. М. Давыдкин



Акт

о внедрении результатов кандидатской диссертации
Осипенко Елены Андреевны

Комиссия в составе:

Председатель: Проректор по молодежной политике А. А. Астафьев

Члены комиссии:

- директор Историко-социологического института, член – корр. РАН, д-р.ист.наук, профессор Арсентьев Н. М.;
- заместитель директора Историко-социологического института, канд. психол. наук, доцент Тараскина И. В.;
- специалист по учебно-методической работе Марьина О. Н.

Составили настоящий акт о том, что результаты диссертационной работы Осипенко Е. А. на тему: «Зооволонтерство как формирующийся институт гражданского общества: региональный аспект», представленной на соискание ученой степени кандидата социологических наук по специальности 5.4.4. Социальная структура, социальные институты и процессы, использованы при разработке и преподавании учебных курсов по основам социологии, социологии девиантного поведения, а также в рамках реализации воспитательного процесса в ФГБОУ ВО «МГУ им. Н.П. Огарёва». Использование указанных результатов позволяет повысить качество воспитательной работы в студенческой среде по развитию культуры гуманного и ответственного обращения с животными. Предложенные в диссертации рекомендации приняты к рассмотрению для внедрения.

Председатель комиссии:

А.А. Астафьев

Члены комиссии:

член – корр. РАН, д-р.ист.наук,

профессор Арсентьев Н. М.

канд. психол. наук, доцент Тараскина И. В.

специалист по учебно-методической работе Марьина О. Н.