

ОТЗЫВ

на автореферат диссертации **Кондратьева Евгения Николаевича** на тему: «**Эколого-фаунистическая характеристика членистоногих нидиколов гнезд береговой ласточки (*Riparia riparia* (Linnaeus, 1758)) на территории севера Нижнего Поволжья**», представленной к защите на соискание ученой степени кандидата биологических наук в объединенный диссертационный совет 99.2.071.03 на базе ФГБОУ ВО «Национальный исследовательский Мордовский государственный университет имени Н. П. Огарева», ФГБОУ ВО «Пензенский государственный университет», ФГБОУ ВО «Саратовский национальный исследовательский государственный университет имени Н. Г. Чернышевского» по специальности 1.5.15. Экология (биологические науки).

Мигрирующие птицы, перелетая с континента на континент, переносят с собой экто- и эндопаразитов, тем самым играя важную роль в распространении патогенов. На местах гнездования птицы этой группы могут контактировать с местными видами, передавая им возбудителей, которые имеют возможность закрепиться на новой территории и создать эпидемический очаг. Учитывая, что данных литературы по изучению этой проблемы в районе исследования было недостаточно, диссертант получил объективные материалы для восполнения имеющегося пробела.

Работа Евгения Николаевича заключалась в выявлении таксономического состава и экологической структуры нидикольной фауны гнезд птиц-норников в пределах Саратовской области на примере ласточки-береговушки. Автор самостоятельно собрал и проанализировал огромный фактический материал: с 2019 по 2023 год было обработано более 23 066 экземпляров имаго и личинок членистоногих из гнезд и 1098 экземпляров животных из нор птиц.

Для достижения заявленной цели автор изучил таксономический состав комплекса нидиколов, определил его экологическую структуру, и оценил его специфичность в гнезде птицы и ее норе. Он также установил сезонные изменения в структуре нидиколов в гнезде береговой ласточки в течение года и проанализировал возможность обмена паразитами между ласточкой-береговушкой и полевым воробьем в смешанных колониях.

Научная новизна исследования не вызывает сомнения. Впервые изучен видовой состав нидикольной фауны ласточки-береговушки и полевого воробья в пределах Саратовской области: в гнездах первой птицы было выявлено 169 видов, 63 из которых являются новыми для территории области, а в гнездах второй – найдено 27 видов, 11 из которых были новыми для региона. В норах береговой ласточки было найдено 73 вида, 4 из которых новые для региона.

Впервые соискателем было установлено, что большинство видов нидиколов взаимодействуют с гнездом через трофические, субстратно-стациональные и фензивные связи.

Материалы диссертации подробно отражены в 26 опубликованных работах, в том числе 4 статьях в рецензируемых научных изданиях, рекомендованных Перечнем ВАК РФ, а также представлены на конференциях разного уровня. Доля личного вклада автора очевидна и отдельно декларирована в соответствующем разделе автореферата.

Вместе с тем, есть ряд замечаний и вопросов, возникших в ходе прочтения текста автореферата.

1. В главе 3 указано, что при сборе материала измерялись с помощью термогигрометра СЕМ DT-625 температура и влажность гнездовой камеры и воздуха, но далее по тексту не обнаружено результатов, полученных благодаря применению этих методов.

2. На рисунке 1 есть обозначение точек, где не найдены колонии. Понятно, что есть точки с колониями, указанные по данным литературы, но в настоящее время утраченные – это треугольник в квадратики. Какие точки тогда обозначены простым треугольником, без квадратики?

3. В главе 4 автор исследовал нидикольную фауну и обнаружил 169 видов членистоногих, но когда мы смотрим на рисунки 2-4, в подрисуночных надписях появляются обозначения «Н – нидикольный вид, С – случайный вид» и случайных видов в несколько раз больше, чем нидикольных (на рисунке 4 присутствуют только случайные виды). Возникают вопросы, какой же смысл автор вкладывает в понятие «нидикольный вид», и не стоило ли расшифровать термин «случайный вид» в автореферате? Входят ли случайные виды в состав нидикольной фауны?

4. Каких членистоногих рассматривали в гетероконцентральной модели гнезда ласточки (Табл. 1): только нидиколов или вместе со случайными видами и как в таком случае определяли фензивные связи случайных видов с норой?

5. На рисунке 5 представлена гетероконцентрированная модель консорции «гнездо – береговая ласточка». Возникает вопрос, что автор понимает под термином «консорция», так как по определению консорция не может состоять из двух элементов: это либо гнездо, либо береговая ласточка.

6. На рисунке 5 помещена модель консорции, в которой автором смешаны разнокачественные понятия: субстратно-стациональные и фензивные связи, а также экологические комплексы членистоногих (зоофаги, гематофаги и т.д.), которыми по сути заменены связи трофические. Почему это сделал автор?

7. На рисунке 5 непонятно, по какому принципу велся подсчет процентов на схеме модели, поскольку уже субстратно-стациональные (14,9%) и фензивные (85,1%) связи в сумме дают 100%. Сколько же тогда процентов приходится на трофические связи?

8. Почему на рисунке 5,б сумма процентов всех экологических групп членистоногих равна 100%, а на рисунке 5,а – только 98%? Куда делись еще 2 процента?

9. В выводе 1 о таксономическом составе комплекса нидиколов приведено их количество – 169 видов. Неясно, входят ли в них «случайные виды»?

Кроме того, в тексте автореферата присутствуют досадные технические оплошности. Так, например, во-первых, на рисунке 5 перепутаны обозначения численности (5,а) и количества видов (5,б). Текст автореферата (стр. 10-11) противоречит обозначениям рисунка. Во-вторых, там же, на странице 11 указано, что «эктопаразитов» 67,2 %, а на рисунке 5 они уже фигурируют как «гематофаги».

Текст автореферата соответствует рубрикации диссертационного исследования, построен логично и целесообразно, с соблюдением научного стиля. Автореферат диссертации «Эколого-фаунистическая характеристика членистоногих нидиколов гнезд береговой ласточки (*Riparia riparia* (Linnaeus, 1758)) на территории севера Нижнего Поволжья» выполнен на современном научном и методическом уровнях, соответствует требованиям п. 2 «Порядка о присуждении учёных степеней», предъявляемым к кандидатским диссертациям, а соискатель Кондратьев Евгений Николаевич успешно представил законченное научное исследование и заслуживает присуждения степени кандидата биологических наук по специальности 1.5.15. Экология (биологические науки).

Доцент кафедры общей биологии, фармакогнозии и ботаники ФГБОУ ВО «Саратовский ГМУ им. В.И. Разумовского» Минздрава России, кандидат биологических наук (03.02.08 – Экология (биология),

18 апреля 2025 г.

Синичкина Ольга Владимировна

Я, Синичкина Ольга Владимировна, даю согласие на обработку моих персональных данных, связанную с защитой диссертации и оформлением аттестационного дела Е.Н. Кондратьева.

Адрес организации:

Федеральное государственное бюджетное учреждение высшего образования «Саратовский государственный медицинский университет имени В.И. Разумовского» Министерства здравоохранения Российской Федерации 410012, г. Саратов, ул. Большая Казачья, д. 112

Телефон и вебсайт организации: +7 (8452) 49-33-03; www.sgmru.ru

E-mail: meduniv@sgmu.ru; Olga_sinichkina@mail.ru

Подписи

ЗАВЕРЯЮ:

Начальник ОК СГМУ