

В диссертационный совет 24.2.357.07 по защите диссертаций на соискание ученой степени кандидата наук, на соискание ученой степени доктора наук на базе ФГБОУ ВО "Пензенский государственный университет"

ОТЗЫВ

официального оппонента

доктора юридических наук, доцента Денисенко Владислава Валерьевича
на диссертацию Чиркаева Сергея Александровича
**«ЮРИДИЧЕСКИЙ ПРИОРИТЕТ КАК ОБЩЕПРАВОВОЙ ФЕНОМЕН:
ТЕОРЕТИЧЕСКИЕ И ПРАКТИЧЕСКИЕ АСПЕКТЫ»,**
представленную на соискание ученой степени кандидата юридических наук
по специальности 5.1.1. – Теоретико-исторические правовые науки

Диссертация С.А. Чиркаева представляет собой комплексное исследование юридических приоритетов как общеправового феномена. Актуальность темы диссертации обусловлена тем, что приоритеты, аккумулирующие фундаментальные интересы личности и государства в важнейших сферах жизни, формируют основы государственной политики, задают магистральные пути развития общества. Подтверждением служат, прежде всего, официальные выступления Президента РФ, в которых перечисляются национальные приоритеты, предопределяющие совершенствование экономики, образования, здравоохранения, культуры и других отраслей государственного управления., что отмечено в диссертации (с.3-5). Более того, юридический приоритет может находить свое технико-юридическое закрепление в нормах права не в буквальном смысле. В качестве примера можно привести правовые установления Конституции РФ о том, что личность, ее права и свободы являются высшей ценностью. Юридические приоритеты важны в федеральной и региональной правовой политике, закрепляются в различных источниках права.

При наличии разносторонних исследований во многих отраслях российского права, следует указать на то, что в правовой мысли до сих пор имеются существенные пробелы в изучении правового приоритета, ибо данное явление не

получило общетеоретического освещения. Фрагментарность понимания проявляется в том, что категория «юридический приоритет», обладая устойчивым смыслом во многих сферах общественной жизни, не имеет собственной легальной дефиниции (с.4). Это в праве не позволяет в полной мере использовать теоретические и практические наработки отраслевых наук. В данной связи исследование С.А. Чиркаева особенно актуально в рамках современной правовой политики отечественного государства. Придание приоритету инструментальных качеств оказывает максимально полное воздействие на обеспечение одновременно стабильности и динамичности государства и общества, способствует оперативному достижению генеральных целей и задач, чему уделено специальное внимание в диссертации (с.4, 145-162). Интерпретация соискателем понятия юридического приоритета и проблем его дефинирования (с. 5, 20-50) свидетельствует о междисциплинарности результатов диссертации, побуждает к дальнейшим эмпирическим исследованиям в юриспруденции.

Новизна научных положений, выводов и рекомендаций, сформулированных в представленной к защите диссертации, не вызывает сомнений. Заслугой С.А. Чиркаева является детальное рассмотрение целей и функций юридических приоритетов (глава 1) и описание приоритетов на уровне правотворчества и правоприменения (глава 2) с последующим анализом дефектов юридических приоритетов (глава 3). Включение в работу вопросов нейтрализации дефектов юридических приоритетов является оригинальным творческим решением диссертанта, которое берет свои истоки из (с. 76, 105, 128–145) и подтверждается проанализированной отечественной литературой по теме исследования. Диссертантом успешно показана связь между теоретическими и практическими аспектами юридических приоритетов (с. 162), таким образом в работе раскрыта значимость юридических приоритетов в правоприменении.

Авторская позиция в вопросе о критериях выделения основных классификаций юридических приоритетов (с.52) дает надежные ориентиры для последующих исследователей. Помимо этого, в диссертации уточнены основные позиции цели юридических приоритетов, дана их научная оценка и определены

пути использования доктринальных наработок в российской теории и практике. Таким образом, исследование позволяет адекватнее оценить приоритеты правовой политики, так как является вводящим в российский научный оборот новый языковой инструментарий. Прежде всего, к заслугам диссертанта следует отнести формулировку лексемы «юридический приоритет» (с.13), что обогащает отечественную науку и решает важную практическую задачу.

Неоднократное участие С.А. Чиркаева в четырех международных конференциях позволило ему уточнить позиции современных представителей и исследователей правовых приоритетов (с. 20-40) при формулировке понятия и характеристик данной категории. Достоинством работы является обширное обращение к научным трудам международных и всероссийских конференций, содержащим комплексный материал для изучения и сравнения их подходов. Опора на первоисточники в сочетании с трудами лидирующих исследователей правовых приоритетов, апробация полученных результатов в виде выступлений на научных конференциях и четырнадцати научных работ, в том числе восьми из них в изданиях, рекомендованных Высшей аттестационной комиссией при Министерстве науки и высшего образования Российской Федерации, подтверждает высокий уровень обоснованности и достоверности проведенного исследования.

Диссертация С.А. Чиркаева является научно-квалификационной работой, в которой содержится решение научной задачи, имеющей значение для развития соответствующей отрасли знаний, а также изложены новые научно обоснованные решения и разработки, имеющие существенное значение для развития страны, в частности, в плане углубления знаний о специфике правовой политики и связи права с социальными потребностями индивидов. Исследование является самостоятельным и обладает внутренним единством. Автореферат соответствует содержанию диссертации. Основные научные результаты диссертации изложены в рецензируемых научных изданиях в достаточном количестве и свидетельствуют о личном вкладе соискателя в науку.

Вместе с тем диссертационное исследование С.А. Чиркаева не лишено ряда недостатков и вопросов дискуссионного характера:

1. Соискателем заявлено, что в диссертации «обосновывается дуалистичность юридического приоритета, детерминирующая его восприятие в двух значениях. В ценностно-ориентирующем смысле юридический приоритет – это объективированный в нормах права ценностный ориентир государственно-правовой деятельности, направленный на развитие наиболее значимых сфер общественной жизни» (с. 10). (с. 100). Однако при выяснении многочисленных граней правового приоритета подробно не исследует проблему соотношения этих двух аспектов: при общем указании, что «В определенных случаях юридический приоритет может иметь политический смысл, поскольку его установление обусловлено государственными интересами» (с. 38), требуется дальнейшее разъяснение как соотносятся и взаимодействуют приоритеты как ценности и как инструменты.
2. При анализе юридических приоритетов в ценностно-ориентирующем смысле автор отмечает их тесную связь политикой, культурой и иными факторами: «Существование того или иного юридического приоритета детерминировано конкретной эпохой, спецификой развития социума.» (с.40). В контексте сказанного, автору следовало раскрыть роль юридических принципов, лежащих в основе именно юридических приоритетов. Прежде всего, речь идет об общеправовых принципах, которые содержат в себе ориентиры для правовой политики.
3. В диссертации отмечено, что новизна понимания юридического приоритета в диссертации заключается в том, что «в инструментальном смысле юридический приоритет олицетворяет отдельный компонент системы правовых преимуществ, играющий собственную роль в механизме правового регулирования»(с.9). Но при поиске путей применения наработок для отечественной юриспруденции (с. 105-145) автору следовало бы сначала прояснить какие элементы и стадии механизма правового регулирования связаны с юридическими приоритетами.

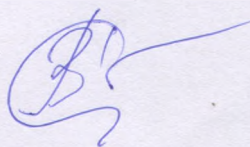
4. Раскрывая вопросы понимания, правового приоритета, дефектов и основных направлений их нейтрализации, автор пишет: «Приоритет, как правило, не вызывает общественного неприятия, он воспринимается как естественное и объективно необходимое» (с.40). Данное утверждение представляется спорным, так как недостаточная эффективность правовых приоритетов может быть связана не только с недостатками юридической техники, но и содержательными моментами. В зарубежном и отечественном праве достаточно примеров, когда юридический документ, не имеющий недостатков с позиции формальных требований, не был эффективен или был воспринят негативно обществом. Особенно актуально это в отношении актов, устанавливающие приоритеты, преимущества и привилегии того или иного гражданина, группы лиц или организации граждан. В связи с этим следует указать на односторонность в рассмотрении вопроса нейтрализации дефектов, так как юридический приоритет, понимаемый в ценностно-ориентирующем смысле, может быть эффективен в том, числе при использовании процедур коммуникации между властью и гражданами. На современном этапе развития зарубежной и отечественной юриспруденции многие исследователи подробно изложили свои идеи по поводу коммуникативных процедур демократического характера в правотворчестве и правоприменении и представляется, что данному аспекту следовало уделить большее внимание в диссертации.

Вышеперечисленные замечания не влияют на общую положительную оценку диссертации «Юридический приоритет как общеправовой феномен: теоретические и практические аспекты», которая соответствует критериям Положения о присуждении ученых степеней, утвержденного Постановлением Правительства Российской Федерации № 842 от 24 сентября 2013 г., а ее автор – Чиркаев Сергей Александрович – заслуживает присуждения ученой степени кандидата

юридических наук по специальности 5.1.1. – Теоретико-исторические правовые науки.

Доктор юридических наук (специальность:
12.00.01 – Теория и история права и государства;
история учений о праве и государстве), доцент,
профессор кафедры публичного права
Одинцовского филиала ФГАОУ ВО
«Московский государственный институт
международных отношений (университет)
Министерства иностранных дел Российской Федерации»

08 сентября 2025 г.



В.В. Денисенко

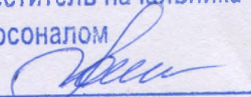
Контактная информация:

Одинцовский филиал Федерального государственного
автономного образовательного учреждения
высшего образования «Московский государственный
институт международных отношений (университет)
Министерства иностранных дел Российской Федерации»
143007, Московская область, г. Одинцово, ул. Новоспортивная, д. 3, каб. 437
+7 (495) 545-59-82; +7 (495) 661-71-22
v.denisenko@odin.mgimo.ru; info@odin.mgimo.ru



Подпись руки Денисенко В.В. заверяю.

Заместитель начальника отдела по работе
с персоналом

 Ю.Н. Мамонтова

« 8 » сентября 20 25 г.