



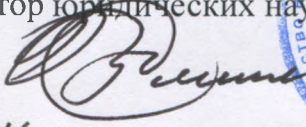
МИНОБРНАУКИ РОССИИ

федеральное государственное
автономное образовательное учреждение
высшего образования
«Московский государственный
юридический университет
имени О.Е. Кутафина (МГЮА)»
(Университет имени О.Е. Кутафина (МГЮА))

Садовая-Кудринская ул., д. 9, Москва, 125993
Тел.: (499) 244-88-88; Факс: (499) 254-98-69
e-mail: msal@msal.ru; http://www.msal.ru
ОКПО 02066581; ОГРН 1027739180380;
ИНН/КПП 7703013574/770301001

УТВЕРЖДАЮ

Проректор по научно-исследовательской
деятельности ФГАОУ ВО «Московский
государственный юридический
университет имени О.Е. Кутафина
(МГЮА)»,
доктор юридических наук, профессор


«14» 11 2025 г.



17.11.2025 № 11.20-14977/25

На № _____ от _____

ОТЗЫВ

ведущей организации - федерального государственного автономного
образовательного учреждения высшего образования «Московский
государственный юридический университет имени О.Е. Кутафина (МГЮА)» о
диссертации Коршуновой Полины Владиславовны на тему «Правовые средства
обеспечения единства судебной практики: общетеоретический аспект»,
представленную в диссертационный совет 24.2.357.07, на базе ФГБОУ ВО
«Пензенский государственный университет», на соискание ученой степени
кандидата юридических наук по специальности 5.1.1. Теоретико-исторические
правовые науки.

Актуальность темы диссертационного исследования П.В. Коршуновой
определяется необходимостью изучения правовых средств, необходимых для
достижения единства судебной практики. В условиях модернизации
русской судебной системы особую значимость приобретает проблема
обеспечения единства судебной практики, которая является необходимым
условием реализации принципов правовой определенности, предсказуемости и
равенства всех перед законом и судом. Несмотря на наличие отдельных
исследований в данной области, комплексное теоретико-правовое осмысление
системы правовых средств, обеспечивающих единство судебной практики, до
настоящего времени отсутствовало. В этой связи обращение к данной

проблематике, постановка и решение автором научной задачи, состоящей в разработке общетеоретических основ обеспечения единства судебной практики системой правовых средств, выработке механизма обеспечения единства судебной практики и его применения, формировании предложений по совершенствованию обеспечения единства судебной практики представляется своевременным и значимым.

Научная новизна исследования состоит в формировании целостного концептуального подхода к пониманию правовых средств обеспечения единства судебной практики и их иерархической классификации. В работе впервые разграничены понятия «единство» и «единообразие судебной практики», раскрыта их взаимосвязь как категории «целого» и «части». Автором обозначается существование судебной доктрины как самостоятельного вспомогательного правового средства, оказывающего влияние на формирование и поддержание единообразного правоприменения. Новизной обладает также авторская модель механизма реализации правовых средств, включающая стадии анализа фактических обстоятельств, интерпретации и применения норм права с учётом правовых позиций высших судебных органов. Представленные предложения о внесении изменений в действующее законодательство обладают значительной оригинальностью и практической востребованностью.

Диссертационное исследование опирается на фундаментальную и тщательно подобранную библиографическую основу. Используются работы из различных отраслей научного знания. Даются многочисленные ссылки на иностранные источники, что положительно характеризует исследование.

Диссертация П.В. Коршуновой представляет собой логическую и структурированную работу, в которой обозначенные автором задачи были, в целом, успешно решены в процессе проведенного исследования.

Цель диссертационной работы, заключающаяся в формировании общетеоретических основ обеспечения единства судебной практики и

разработке механизма их реализации, достигнута. Поставленные задачи решены последовательно и в полной мере, что подтверждается структурой исследования, внутренней логикой изложения и обоснованностью сделанных выводов.

Теоретическая значимость исследования заключается в том, что диссертация развивает общую теорию правовых средств и уточняет роль судебной практики в правовой системе Российской Федерации. Выявленные автором классификации и критерии единства судебной практики вносят вклад в понятийный аппарат теории государства и права, формируя методологическую базу для дальнейших исследований.

Практическая значимость работы проявляется в возможности использования её результатов в нормотворческой деятельности, при разработке разъяснений высших судебных органов, а также в судебной практике для повышения качества и предсказуемости правоприменительных решений.

Диссертационное исследование П.В. Коршуновой представляет собой значимый вклад в развитие общей теории права. Оно формирует научно обоснованные основы понимания единства судебной практики, расширяет представления о механизме реализации правовых средств и вводит в научный оборот новые концептуальные положения. Работа отличается целостностью, последовательностью, высоким уровнем теоретической аргументации и убедительным использованием нормативного и эмпирического материала.

Результаты диссертационного исследования могут быть применены в научно-педагогической деятельности при преподавании теории государства и права и процессуальных дисциплин, в правотворчестве при разработке и совершенствовании нормативных правовых актов, в правоприменительной практике и деятельности органов судейского сообщества для обеспечения единообразия судебных решений, а также в системе повышения квалификации судей, в научных исследованиях и при подготовке учебно-методических материалов.

Структура диссертации логически выстроена и структурирована, обладает внутренним единством, исходя из формулировки темы и поставленных задач исследования, и включает введение, две главы, объединяющие семь параграфов, заключение и список использованных источников и литературы.

В первой главе «Общая характеристика правовых средств и единства судебной практики» раскрываются теоретико-методологические основы исследования. Анализируется понятие правовых средств, их признаки и виды, представляется авторская классификация по механизму действия, уровню возникновения и характеру воздействия. Рассматривается судебная практика как правовое средство, формулируется её общетеоретическое определение. Исследуется категория «единство судебной практики», разграничиваются понятия «единство» и «единообразие», определяются критерии существования единой практики и выделяются её формы.

Во второй главе «Система правовых средств обеспечения единства судебной практики в Российской Федерации» исследуются конкретные средства, формирующие систему обеспечения единства. Рассматривается нормативный правовой акт как основное средство, анализируются Конституция Российской Федерации, федеральные конституционные законы и кодифицированные нормативные правовые акты. Раскрывается роль актов высших судебных органов — постановлений Пленума и Президиума Верховного Суда Российской Федерации, обзоров судебной практики, актов Конституционного Суда Российской Федерации. Определяется место судебной доктрины в обеспечении единства, обосновывается её значение как вспомогательного средства, закрепляющего единообразие судебной практики.

В третьей главе «Механизм реализации правовых средств обеспечения единства судебной практики в Российской Федерации» обобщаются результаты исследования и раскрывается алгоритм обеспечения единства судебной

практики. Определяется понятие «механизма обеспечения единства судебной практики», выделяются стадии его функционирования: установление фактических обстоятельств дела, интерпретация норм с учётом судебной практики, вынесение судебного решения. Внимание уделяется сравнительно-правовому анализу зарубежных правовых систем (ФРГ, Франция, Италия, Испания), что позволяет выявить специфику российской модели. В завершение формулируются предложения по совершенствованию законодательства: закрепление понятий «единство» и «единообразие судебной практики» в Конституции Российской Федерации и федеральных законах, установление обязательности актов высших судебных органов для нижестоящих судов, включение принципа единства судебной практики в процессуальные кодексы. Безоговорочно принять это предложение нельзя.

В заключении сформулированы выводы по итогам проведенного исследования.

Высокая степень обоснованности и достоверности научных положений и выводов, сформулированных в диссертации, подтверждается примененной в ходе проводимого исследования методологией и объемом используемых источников теоретической, нормативной, эмпирической основ диссертационного исследования.

Положительно оценивая проведенное исследование, отметим следующие положения диссертации, имеющие дискуссионный характер.

1. В первом положении, выносимом на защиту, соискатель справедливо отмечает, что система правовых средств, обеспечивающих единство судебной практики, представлена в виде иерархии нормативного правового акта, судебных актов высших судов и судебной доктрины. Однако представляется дискуссионным вопрос о целесообразности включения судебной доктрины в данную иерархическую модель. В условиях отсутствия её нормативного закрепления и единого понимания в юридической науке корректность использования иерархического подхода требует дополнительных аргументов.

2. Автор выделяет ряд критериев единства судебной практики (законность, мотивированность, определённости, предсказуемость, непротиворечивость, устойчивость). Представляется, что этот перечень не является исчерпывающим. Так, вызывает вопрос: можно ли включить в число критериев **доступность и транспарентность судебных актов**, поскольку без них невозможно формирование подлинно единой практики?

3. В работе разграничиваются формы единства судебной практики: практика высших судебных органов и текущая практика судов общей юрисдикции и арбитражных судов. Однако остаётся открытым вопрос, насколько данная дихотомия отражает всю полноту данных форм. В частности, в условиях цифровизации правосудия возникает вопрос о формировании **единства через информационные и цифровые платформы судебной практики** (например, ГАС «Правосудие»), что в диссертации специально не рассматривается.

4. Автор последовательно отстаивает тезис о том, что единство судебной практики достигается только при строгом соблюдении норм права и правовых позиций высших судебных органов. Вместе с тем дискуссионным является вопрос, возможно ли ограничивать понятие единства исключительно формальными юридическими источниками, не учитывая факторы **судейского усмотрения и правосознания**, которые объективно влияют на правоприменение.

5. В третьей главе диссертации заслуживает внимания проведённый сравнительно-правовой анализ правовых систем зарубежных стран (ФРГ, Франции, Италии, Испании). Однако представляется, что данный анализ носит в большей степени описательный характер и не всегда учитывает специфику отечественной правовой системы. Было бы полезно более чётко обозначить границы применимости зарубежного опыта к российской модели и указать, какие именно элементы могут быть заимствованы или адаптированы без ущерба для национальных правовых традиций.

Изложенные замечания по работе носят дискуссионный характер, не влияют на общую положительную оценку диссертационного исследования и в этой связи могут быть предметом обсуждения в ходе публичной защиты. Исследование выполнено самостоятельно, на достаточном уровне, обладает научной новизной, теоретической и практической значимостью, соответствует заявленной научной специальности.

Диссертация получила апробацию: основные положения и выводы опубликованы, в том числе в рецензируемых научных журналах, рекомендованных ВАК при Министерстве науки и высшего образования Российской Федерации; неоднократно докладывались на научных конференциях различного уровня.

Диссертация П.В. Коршуновой является научно-квалификационной работой, подготовленной на актуальную тему, содержит решение научной задачи, имеющей значение для науки теории государства и права, а также отраслевых юридических наук. Положения и выводы, сформулированные в диссертации, являются обоснованными, достоверными, характеризуются новизной и свидетельствуют о личном вкладе автора в науку. Результаты диссертационного исследования апробированы в достаточном объеме. Автореферат диссертации отражает общую характеристику работы, ее основное содержание и соответствует предъявляемым требованиям.

Диссертационное исследование П.В. Коршуновой на тему «Правовые средства обеспечения единства судебной практики: общетеоретический аспект» соответствует требованиям, предъявляемым к диссертациям на соискание ученой степени кандидата наук, установленным Постановлением Правительства Российской Федерации от 24 сентября 2013 г. № 842 «О порядке присуждения ученых степеней» (с изм. и доп., вступ. в силу с 01.01.2025), а ее автор – Коршунова Полина Владиславовна, заслуживает присуждения ученой степени кандидата юридических наук по специальности 5.1.1. - Теоретико-исторические правовые науки.

Отзыв подготовлен доцентом кафедры теории государства и права, к.ю.н., доцентом Козыревой А.Б., обсужден и одобрен на заседании кафедры теории государства и права ФГБОУ ВО «Московский государственный юридический университет имени О.Е. Кутафина (МГЮА)» «16» октября 2025 года, протокол № 4.

Заведующий кафедрой теории государства и права
ФГАОУ ВО «Московский государственный
юридический университет
имени О.Е. Кутафина (МГЮА)»
доктор юридических наук, профессор

А.В. Корнев

Сведения о ведущей организации:

Полное наименование: Федеральное государственное автономное образовательное учреждение высшего образования «Московский государственный юридический университет имени О.Е. Кутафина (МГЮА)».

Сокращенное наименование: Университет имени О.Е. Кутафина (МГЮА).

Адрес: 123242, г. Москва, вн.тер.г.муниципальный округ Пресненский, ул. Садовая-Кудринская, д. 9

Тел.: (499) 244-88-88

E-mail: msal@msal.ru

Официальный сайт: <https://msal.ru/>

Подпись заверяю

Начальник отдела по учетно-аналитической работе
Управления кадров
Университета имени О.Е. Кутафина (МГЮА)

(подпись)

«14»

14

