

В диссертационный совет 24.2.357.07,
созданный на базе федерального
государственного бюджетного
образовательного учреждения высшего
образования «Пензенский
государственный университет»
440026, г. Пенза, ул. Красная, 40

ОТЗЫВ

официального оппонента

**на диссертационную работу Меликова Алексея Владимировича на тему
«Эволюция независимого греческого государства, 1821-1924 гг. (историко-
правовое исследование)», представленной на соискание ученой степени
кандидата юридических наук по специальности 5.1.1. Теоретико-
исторические правовые науки**

Диссертационное исследование А.В. Меликова посвящено становлению и развитию Греческого государства после завоевания им независимости от Османской империи. Греческий народ стал первым среди нетурецких народов, который добился освобождения, и уже только этим обозначенная тема представляет большой интерес. Автор, используя широкий круг источников историко-правового содержания, российскую и греческую литературу, показывает особенности национально-освободительной борьбы в условиях социально-экономической отсталости и традиционного кланового общества, его локализации по нескольким районам.

Реалистично излагается вклад великих держав в завершение начатого дела – и прежде всего, России, добившейся значимых успехов в русско-турецкой войне 1828-1829 гг. (с. 41, 42). Работа содержит авторскую схему периодизации с перечислением факторов, оказавших влияние на национально-освободительное движение (с. 28), что упрощает восприятие сложного материала. Параллельно с этим воспроизводятся правовые аспекты первых греческих конституций – 1822, 1823 и 1827 гг., дается их сравнение с конституционными документами других стран (с. 30-33).

Как известно, учреждение современного государства требует не только его конституционной фиксации, но и организации государственного механизма. В период наиболее активной фазы освободительной борьбы, когда греки действовали полностью самостоятельно, «греческие общины на местах формировали примитивную квазигосударственную структуру» и создали 16 местных и провинциальных властей (с. 35). При режиме И. Каподистрии была предпринята попытка административной централизации путем создания 13 областей, которые объединяли 63 провинции с общей численностью населения в 753 тыс. человек (с. 43-44).

Несомненно, что попытки централизации вызвали убийство республиканского правителя (с. 47-48). Повторные централизационные реформы зарубежному монарху, пользовавшемуся поддержкой великих держав, было проводить легче. Учреждение 10 префектур при 42 провинциях и численностью населения в 751 тыс., видимо было более оправданным (с. 59), но неустойчивость административного деления с последующим созданием 30 администраций и 19 субадминистраций, а затем – 24 и 7 административных единиц (с. 62) заслуживает порицания. Автор обращает внимание, что в 1845 г. практически вернулись к исходной системе – 49 провинций и 10 более крупных единиц, что указывает на непоследовательность властей и их управленческих метаниях.

Судя по всему 1840-е гг. – это самый сложный и темный период в истории Греческого государства. Первоначально монархический режим не знал

на какую из великих держав ориентироваться (с. 68-69), затем он столкнулся с восстанием 1843 г. и вынужден был согласиться на Конституцию 1844 г. Сохраняющаяся политическая неустойчивость в конечном счете привела в кресло премьера одиозного главу французской фракции Иоанниса Колетиса, занимавшегося неприкрыто личным обогащением (с. 75).

Вообще вопрос о трансформации монархии представляет известную теоретическую сложность из-за его «недоисследованности» в отечественной и зарубежной государственно-правовой науке. Есть представление в самых общих чертах (причем в основном на примере российского самодержавия после революции 1905-1907 гг.), что это такое. Но сравнительный анализ дуалистических монархий в различных странах не проводился. Не рассматривалась ее эволюция с выделением более ранних и поздних этапов. Заслуга А.В. Меликова заключается в том, что он это пытается сделать на греческом материале. Мы согласимся с диссертантом в том, что первый камень в фундамент дуалистической монархии был заложен Конституцией 1844 г. (с. 72). Конституция сохранила принцип монархического суверенитета, но законодательная власть нижней палаты Парламента расширилась, депутаты которого избирались на три года прямым всеобщим тайным голосованием. Предусматривалось назначение монархом судей и членов верхней палаты, но Конституция закрепила многие права — равенство перед законом, запрет рабства, неприкосновенность семейного убежища, свободу мнений и печати, защиту собственности и бесплатное образование (с. 72-73). Самое же главное — это была первая конституция греческой монархии, т.е. самим фактом своего существования она ее в той или иной степени ограничивала.

Однако эти формальные и несущественные ограничения не помогли королю Оттону усидеть на троне. Экономическая разруха, тяжелое положение с налогами, сохраняющееся засилие иностранцев раздражали греков, и 11 октября 1862 г. Оттон I был низложен. Диссертант не без оснований подчеркивает, что в отличие от 1843 г., эти события не были верхушечным переворотом, а буржуазно-демократической революцией (с. 80). Он приводит

интересные данные о результатах референдума по определению кандидата на освободившийся престол (с. 84-85). Примечательно, что тогда только менее 0,04 % из 241 тыс. голосовавших предложили республику, а великие державы предложили своего весьма малозаметного кандидата — принца из Глюксбургского дома Георга, второго сына будущего датского короля.

А.В. Меликов обращает внимание, что при Георге I начали развиваться парламентские институты. Но при этом в 1864-1909 гг. принцип парламентаризма, как правило, давал сбои. Назначение правительств меньшинством парламента или «внепартийных» кабинетов расценивалось как злоупотребление монаршим правом. И это все формально делалось в рамках принятой в 1864 г. Конституции, составленной с учетом конституций Бельгии 1831 г. и Дании 1849 г. (с. 89): при этом она все же подразумевала переход «к более продвинутой стадии дуалистической монархии» (с. 92), которую можно охарактеризовать конституционным положением «король ограничивается исключительно и только компетенцией, которую признает конституция» (с. 99).

Диссертант подробно анализирует процесс деятельности фракций, ориентированных на разные великие державы (Великобританию, Францию, Россию) (с. 125) и постепенное формирование на их основе партий. Он правомерно указывает на то, что партии — это неотъемлемый элемент государственной и политической систем, ссылаясь на то, что они могут выполнять дополнительные, очень важные для переселенческого и восстанавливаемого государства функции (с. 110, 111). В качестве первой партии можно считать организацию, образовавшуюся в середине 1870-х гг. вокруг Х. Трикуписа — деятеля либерального, прозападного толка. Вторым элементом неустойчивости двухпартийной системы в 1880-е гг. стали умеренные консерваторы-патриоты Т. Дилияниса (с. 130, 131). Для этих двух политических сил ключевыми моментами стали проведение экономической модернизации, военно-оборонные мероприятия, завершение территориальной консолидации на основе присоединения земель с греческим населением из

состава Османской империи. Кстати символично, что судьбы двух государств переплелись в том, что давно назревшие государственные реформы последовали друг за другом – вначале в Турции (1908 г.), затем в Греции (1909 г.).

За бескровным военно-политическим переворотом 1909 г. последовали выборы 8 августа 1910 г. по формированию парламента для ревизии Конституции 1864 г. Причем достаточно прочное большинство (65 %) в них получили старые партии (с. 142). Но благодаря предприимчивости политического деятеля с Крита Э. Венизелоса, который увлек за собой независимых кандидатов и благодаря новым выборам 28 ноября 1910 г., в которых старые партии отказались участвовать, реформационным силам удалось принять Конституцию 1911 г.

Диссертант подробно разбирает конституционные новации, отмечая четкую фиксацию финансово-налоговых полномочий парламента, детализацию законодательного процесса, появление электорального суда, Государственного Совета, новых судебных органов. Делается справедливый вывод о попытке создания современного бюрократического государства (с. 146). Также обращается внимание на высокую законодательную активность в 1911-1912 гг. в аграрном и рабочем вопросе, административную реструктуризацию (с. 147-150). Однако, как показали дальнейшие события, связанные с возникновением военной опасности и конфликтов в Европе и на Балканах, Греция, видимо, не смогла в полной мере воспользоваться плодами этих реформ.

А.В. Меликов при описании событий Первой мировой войны проводит тщательный анализ конституционно-политического кризиса 1916-1917 гг., инспирированного прежде всего странами Антанты. Научная общественность об этом кризисе мало знает, но он раскрывает антигуманную, провокаторскую сущность Запада, подвергнувшего страну, не желавшую вступать в первую мировую войну, блокаде и голоду (с. 158).

Вернувшийся во власть в июне 1917 г. англофил Венизелос еще успел совершить немало негативного. Прежде всего, он вовлек страну в совершенно

ненужную и провальную для нее греко-турецкую войну 1919-1922 гг., подстрекаемый британским колониалистом, премьер-министром Д. Ллойд-Джорджем. Диссертант справедливо называет эту военную авантюру «огромной стратегической ошибкой греческой власти и социума» (с. 161). Именно она, как показано в диссертации, и привела к очередному конституционно-политическому кризису, изгнанию монарха и установлению в 1924 г. республики при отсутствии доминирующих прореспуббликанских настроений (с. 172).

Подводя итог своему исследованию, диссертант с полным основанием указывает на общую нестабильность всех балканских стран, но для Греции, видимо, среди прочих факторов, свою роль играло постоянное территориальное расширение и обмены беженцами и переселенцами (с. 174). Скорее всего, следует согласиться с А.В. Меликовым и в том, что эта страна была характерна в 1920-е гг. своими менее авторитарными тенденциями, чем ее балканские соседи (с. 175).

В целом, рассматриваемая диссертационная работа представляет большой теоретический интерес, ее характеризует актуальность и научная новизна. Авторские дефиниции и выводы обогащают теорию и историю государства и права. Труд А.В. Меликова опирается на обширную источниковую и нормативную базу, монографические исследования и статьи российских, греческих и прочих зарубежных авторов. Он содержит интересные и информативные Приложения. Интересной находкой стали таблицы в основном тексте, описывающие смену премьер-министров с фиксацией продолжительности их лидерства и частоты прихода во власть.

Диссертация надлежащим образом апробирована. Автором опубликованы 17 печатных работ, из которых 7 – в журналах ВАК при Минобрнауки РФ. Основные выводы исследования были представлены на научных конференциях, участие в которых принималось с 2017 г.

Вместе с тем при чтении диссертационной рукописи возникли некоторые вопросы и пожелания:

1. Работа значительно выиграла бы, если бы автор изложил предысторию складывающихся межгосударственных отношений в Восточном Средиземноморье в контексте планов Екатерины II, Павла I и Александра I по разделу Османской империи. Российские имперские власти временно отступили от них только в самом начале 1820-х гг., когда Александр I вдруг стал выступать с призывом монархической солидарности и неделимости Турции (см. Адыгезалова Г.Э. Роль России в формировании суверенитета Греции: от плана Екатерины II к Константинопольскому договору 1832 г. // Образование и право. 2024. № 10. С. 148).

2. Учитывая большую роль личности в истории государства, автору можно было бы порекомендовать на будущее показать типологию государственных деятелей: насколько они были проницательны и адекватны, энергичны или пассивны, патриотично или космополитично настроены, бескорыстны или продажны?

3. Можно было бы дать совет диссертанту усилить сравнительный анализ, распространив его на изучение особенностей развития дуалистических монархий в балканских странах (Болгарии, Сербии, Румынии).

4. В работе замечены единичные опечатки – например, употреблено прилагательное «электронный» вместо «электоральный» (с. 145).

Надо отметить, что высказанные рекомендации не снижают ценности проведенного автором исследования. Автореферат полностью соответствует диссертации, обладая всеми необходимыми атрибутами.

Диссертация является самостоятельной, обладающей внутренним единством работой с несомненным личным вкладом. Диссертационное исследование А.В. Меликова полностью соответствует требованиям, предъявляемым к диссертациям на соискание ученой степени кандидата наук Положением о присуждении ученых степеней, утвержденным Постановлением Правительства Российской Федерации от 24 сентября 2013 года № 842 (в актуальной редакции) и удовлетворяет всем установленным для подобного рода работ критериям, а ее автор - Алексей Владимирович Меликов -

заслуживает присуждения искомой ученой степени кандидата юридических наук по специальности 5.1.1. Теоретико-исторические правовые науки.

Доктор юридических наук, доцент,

заведующий кафедрой теории и

истории государства и права

Федерального государственного бюджетного

образовательного учреждения высшего образования

«Кубанский государственный университет»



Г.Э. Адыезалова

Адрес: 350063, г. Краснодар, ул. Рашпилевская, д. 43

Тел: +7 (861) 262-37-62; +7 (928) 664-15-64

E-mail: gyulnaz_2000@mail.ru; kathedra@mail.ru

Федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение

высшего образования «Кубанский государственный университет»

Заведующий кафедрой теории и истории государства и права Юридического

факультета им. А.А. Хмырова

Доктор юридических наук

Специальность: 12.00.01 - «Теория и история права и государства; история учений о праве и государстве».

22 сентября 2025 г.

Подлинность подписи Г.Э. Адыезаловой
ЗАВЕРЯЮ
Специалист по кадрам
Клепачева

