

В диссертационный совет 24.2.357.07,
созданный на базе федерального
государственного бюджетного
образовательного учреждения
высшего образования
«Пензенский государственный
университет»
440026, г. Пенза, ул. Красная, 40.

ОТЗЫВ

официального оппонента

**на диссертацию Меликова Алексея Владимировича
«Эволюция независимого греческого государства, 1821-1924 гг.
(историко-правовое исследование)», представленную на соискание
ученой степени кандидата юридических наук по специальности
5.1.1. Теоретико-исторические правовые науки**

Актуальность избранной темы. Диссертационная работа Меликова А.В. на тему «Эволюция независимого греческого государства, 1821 – 1924 гг. (историко-правовое исследование)» представляет собой многогранное научное исследование по актуальной проблематике государственного строительства в одном из наиболее сложных и турбулентных регионов Европы и мира в целом.

Ценность и актуальность работе придает ее символический хронологический охват в целое столетие, наиболее насыщенное важными политико-правовыми событиями и видевшее не только мучительный процесс становления механизма государства и политических структур, но и турбулентные события в качестве сложного контекста этого процесса (революции, войны, присоединение территорий, иностранное давление и помощь, замедленное движение по пути модернизации, и др.).

Не будет преувеличением сказать, что греческие земли являлись одними из наиболее экономически развитых в составе Османской империи, по крайней мере по сравнению с территориями Болгарии, Валахии, Сербии и др. Греческая элита в лице фанариотов, обосновавшихся в привилегированном квартале г. Константинополя, обслуживала финансовые и административные интересы султана, входя в конфликты с другими народами Османской империи. Тем

удивительнее, что именно в греческих провинциях началось национально-освободительное движение.

Представленная к защите диссертационная работа Меликова А.В. и содержащиеся в ней выводы по основным государственно-правовым явлениям и институтам новогреческого государства в указанный период 1821 – 1924 гг. заметно обновляют и дополняют современные научные представления об этапах формирования механизма греческого государства.

Степень обоснованности научных положений и выводов. Содержание диссертационной работы основано на тщательном анализе полученных результатов, которые получены путем применения корректных современных методов исследования (диалектический метод, формально-логические приемы, метод системного анализа, сравнительно-исторический и специально-юридические методы познания).

Выводы относительно правовой природы и сущности самой формы греческого сообщества и системы государственных органов Греции (механизма государства) соответствуют поставленным цели и задачам, сформулированы на основе анализа широкого круга исследований отечественных и зарубежных правоведов, историков, политологов, проанализирована научная литература, периодика и электронные ресурсы, включая работы на греческом и иных иностранных языках.

Теоретические обобщения и выводы в диссертации опираются на добротную эмпирическую базу в виде законодательного массива, судебной и иной юридической практики, архивные источники, а также результаты социологических исследований.

Общая характеристика работы, оценка содержания и качества оформления диссертации.

Диссертация Меликова А.В. представляет собой законченное научное исследование, изложенное в традиционном стиле на 244 страницах машинописного текста, которое содержит введение, четыре главы, восемь параграфов, заключение, список использованной литературы (284 позиции), и приложения (в виде карт и таблиц персоналий, парламентов и партий).

В Главе 1 «Становление греческого государства в условиях борьбы за независимость, 1821-1833 гг.» автор достаточно концентрированно описывает становление новогреческого государства в указанное десятилетие, правомерно подразделяя его на два подпериода – до Наваринского сражения осенью 1827 г., когда началось вступление в «игру» великих держав, и после него, когда греческим повстанцам была оказана реальная помощь. При этом Великобритания и Франция осенью 1831 г. воспользовались поводом в виде убийства пророссийского республиканского правителя И. Каподистрии, чтобы

навязать грекам институт неограниченной монархии (с. 48). В результате Конституция 1832 г. оказалась не востребовавшей, и сама республиканская идея потерпела крах по ряду иных причин, на которые указывает сам автор (с. 49-50). И главной среди них стало нежелание великих держав иметь дело с выборным и непредсказуемым правительством в молодом греческом государстве.

В Главе 2 «Государственный механизм Греции при династии Виттельсбахов, 1833-1862 гг.» детально раскрывается организация органов власти прежде всего на местах (с. 59, 62, 65, 66), что имело принципиальное значение для страны с горным ландшафтом и островами, т.е. страны с многочисленными автономными анклавами. Сплачивать страну должна была и формирующаяся правовая система. Так, были приняты важные правовые акты, включая законы о чрезвычайном военном суде, о преступлениях, связанных со злоупотреблениями печати, о полиции по делам печати, декрет о праве заниматься типографической, литографической и журналистской профессией, и др. (с. 57). Репрессивный аппарат был апробирован в ходе инспирированного франкофилами-регентами при молодом короле «дела Франца», чтобы дискредитировать видных членов русской фракции и главу регентского совета англофила Армансперга (с. 58).

В заимствованной неограниченной монархии при молодом короле Оттоне I, который в 1835 г. стал совершеннолетним, как указывает диссертант, была создана новая «политическая реальность», в которой уже практически не было места для интересов Российской империи (с. 54). Тем не менее, еще оставались пророссийски ориентированные ветераны национально-освободительного движения, к тому же новая международная обстановка потребовала попеременной ориентации на разные великие державы.

Во время Восточного кризиса 1839-1841 гг., как отмечается в диссертации, греки впервые публично вспомнили о «великой идее» - очень спорной концепции восстановления новообразованного Греческого государства до размеров Византийской империи. При этом нельзя не согласиться с автором, что подобная мифологическая конструкция была весьма далека от реальной ситуации. Ведь исторически Византийская империя была многонациональным сообществом, а не чисто этнически греческим государством.

Как верно поясняет автор, в период Античности «греческие колонии были широко рассредоточены в бассейне Средиземного моря, но вглубь сухопутного пространства они не проникали (так было, в частности, с Малой Азией)» (с. 67). Необоснованная увлеченность греков этой «великой идеей», как показано в других разделах данной диссертации, привела в итоге к деформации внешних функций государства и способствовала его истощению и кризису.

В этой же Главе автор весьма критично рассматривает такие аспекты новогреческой государственности, как клановость, коррупционность, зависимость от западных держав, деформация финансово-налоговой функции. Эта же зависимость от разнородных зарубежных «покровителей» привела и к событиям 1843 г., когда, по мнению диссертанта, «фактически неограниченная монархия сменилась ограниченной». При этом, «она в ни в коей мере не была похожа на современную конституционную монархию, в которой управляет парламент, а монарх выполняет церемониальные функции» (с. 70). В дальнейшем автор приводит многочисленные примеры манипулирования со стороны королевской власти в рамках установившейся дуалистической монархии. Производится анализ Конституции 1844 г. (с. 72, 73).

Применительно к периоду 1850-х годов автор правомерно уделяет внимание вопросам внешней политики, делая вывод, что сложная ситуация, в которой Россия оказалась в ходе Крымской войны, негативно сказалась и на Греции, которая стала жертвой военного и финансового давления со стороны Великобритании и Франции (с. 77-79). Прежний монарх был свергнут в результате революции 1862 г., и был проведен референдум об избрании его преемника (с. 84, 85), результаты которого лишь доказали укрепление монархических настроений в Греции. Но в условиях ограниченного греческого суверенитета преемник был назначен великими державами, а не избран греками.

Глава 3 «Развитие парламентских институтов при династии Глюксбургов, 1863-1908 гг.» логически является центральной в данной диссертации, поскольку в ней прослеживается эволюция дуалистической монархии на фоне развертывавшейся в стране модернизации. Приход во власть датской династии сопровождался принятием новой Конституции 1864 г., которая сохраняла дуалистическую монархию (с. 89), но знаменовала переход ее к более прогрессивной форме (с. 92). Более амбициозные настроения политических элит требовали парламентаризации государственного механизма Греции и перехода от чисто фракционного ведения дел к строгому партийному управлению.

В отдельном параграфе данной Главы диссертант описывает теорию и практику партийного строительства в контексте модернизации государственной системы Греции (с. 110-138), что является его значимым исследовательским достижением, свидетельствуя о междисциплинарности в изучении историко-государствоведческих сюжетов. Ссылаясь на работы своих предшественников (прежде всего, А.Ю. Саломатина и др.), автор отмечает, что политические партии – это всегда продукт модернизации государства, но особенности их становления в разных странах разнятся. Как и в первопоселенческих

государствах, в Греции они выполняли ряд важных функций в развитии государственности (с. 110). Так, «Новая партия» (или «Партия модернистов») сформировалась в середине 1870-х гг., а вскоре возникла и противостоящая ей партийная группа «Национального комитета». По мнению А.В. Меликова, в 1880-е гг. так и не сложилась классическая двухпартийность с устойчивым составом ведущих партий, как это было в США с середины XIX в. (с. 130). Не будем забывать, что в Греции при отсутствии четких временных промежутков между выборами власть менялась непредсказуемо часто, и это диссертант демонстрирует с помощью составленных им таблиц (с. 111-114, 136).

Еще одним достоинством работы является анализ самой проблемы модернизации государства, по поводу которой существует разнообразие мнений в западной и отечественной науке. А.В. Меликов, используя сравнительный анализ, обращает внимание, что в заметно отстающей и находящейся под присмотром великих держав Греции модернизационные преобразования проходили менее успешно, чем, например, в Российской империи (с. 96). Высокая долговая зависимость, примитивное производство и решающая роль сельского хозяйства, не могли компенсировать каких бы то ни было политических новаций (с. 96, 97), которые носили формально-юридический, а не реальный характер. Тем более и судебная система не была готова к демократизации, греческие суды отказывались проводить контроль конституционности законов, «поскольку, по их мнению, это представляло собой недопустимое вмешательство судебной власти в законодательную» (с. 101).

В Главе 4 «Греческое государство в период конституционно-политических кризисов Первой мировой войны и поствоенной эпохи, 1908-1924 гг.» автор критически анализирует невысокую эффективность государственного режима после его реформы в 1911 г. Он правомерно обращает внимание на синхронность военно-политических переворотов в Османской империи и Греции (соответственно в 1908 и 1909 гг.) и дает развернутую оценку реформам англофила-либерала Э. Венизелоса (с. 143-150). В ходе событий, связанных с втягиванием Греции в Первую мировую войну, происходил беспрецедентный с точки зрения ущемления государственного суверенитета конституционно-политический кризис в 1916-1917 гг., срежиссированный, по сути, Францией и Великобританией. Эти державы подтолкнули Э. Венизелоса к противоправным антигосударственным действиям, устроив греческому народу морскую блокаду и последующий голод (с. 156-158).

Диссертант дает достойную оценку событиям 1919-1922 г., объясняя причины международной изоляции Греции (с. 167) и внутривнутриполитической турбулентности, возникшей в 1922-1924 гг. и приведшей к искусственному

падению монархического режима (с. 167-170). Делается вполне логичный вывод, что в результате произошедших событий «бесповоротно был прерван курс на эволюционно-поступательное развитие Греческого государства. В Греции так и не установилась парламентская монархия...» (с. 172).

К достоинствам представленной к защите диссертации можно отнести хороший научный аппарат в виде присутствия по тексту постраничных сносок, иллюстраций и таблиц и детализированный библиографический перечень. В конце каждого параграфа главы диссертант излагает полученные им результаты и формулирует научно-прикладные выводы.

Вопросы и замечания по содержанию диссертации.

К оформлению, стилю изложения и структуре текста диссертации Меликова А.В. принципиальных замечаний не имеется. Но в ходе прочтения диссертации возникли отдельные замечания и вопросы, которые в целом не снижают общего положительного впечатления о представленной работе.

В отдельных высказываниях соискателя встречаются дискуссионные положения и не всегда убедительные утверждения, в связи с чем требуются его пояснения в рамках публичной защиты.

1. В качестве вопроса к автору укажем на такой пробел в его исследовании, как недостаточное освещение проблематики первых систематизаций права в новогреческом государства, а именно кодификационных работ в период 1830-х гг. (Уголовный кодекс 1834 г., Кодекс гражданского процесса 1834 г., Уголовно-процессуальный кодекс, Закон об организации судов и пролетариата, и др.). Так, уголовно-правовая система Греции в современном виде начала закладываться во время Греческой революции против Османской империи (1821-1830) и в результате сложилась как гибридная (дуалистическая) смешанная правовая подсистема романо-германской семьи права.

УК Греции 1834 г., будучи немецким по своей догматической сути и технике кодификации, со временем превратился в весьма ценный правоприменительный инструмент в национальной юрисдикции, особенно в контексте судебного толкования и развития уголовно-правовой науки¹.

При этом мы согласны с автором диссертации, что хозяйственная отсталость Греции, засилие византийских правовых традиций и сильное влияние Франции на торговое право сыграли свою негативную роль для достаточно неуспешного развития цивилистики в молодом государстве, где современный ГК был принят только в 1946 г. Но вместе с тем благодаря

¹ См., например: *Трикоз Е.Н.* Систематизация уголовного права Греции: сравнительно-исторический анализ // Известия высших учебных заведений. Поволжский регион. Общественные науки. 2024. № 4. С. 122-123.

баварской правовой экспансии удалось осовременить и рационализировать правовой механизм уже на первом этапе греческой государственности.

2. Следующим пожеланием автору является обращение более пристального внимания исследователя на политико-правовой феномен острова Крит, который следовало бы более подробно отразить в отдельном параграфе, ведь он наиболее активно из всех неосвобожденных к началу 1830-х гг. территорий боролся за свою независимость.

3. По нашему мнению, излишне подробно для юридического исследования диссертант описывает политическую и парламентскую борьбу в 1870-е гг. В этом контексте следовало бы большее внимание уделить периоду государственного банкротства 1893 г. и греко-турецкой войны 1897 г., который подготовил собственно политико-правовые реформы в Греции периода 1909 – 1911 гг.

4. Диссертант подвергает критике термин *«коронованная демократия»*, утвердившейся в греческой историографии, и характеризует его как *«содержательно ничтожный»* (с. 102). По нашему мнению, появление данного термина не было случайным, т.к. оно характеризует стремление греческих коллег сделать образ своего государства более прогрессивным, более продвинутым, чем оно было на самом деле. Требуется обосновать авторскую позицию диссертанта по этому поводу.

Указанные дискуссионные вопросы в целом не снижают общего качества проведенного А.В. Меликовым диссертационного исследования и его научно-практической ценности.

Основное содержание диссертационной работы отражено в публикациях диссертанта. Автором опубликовано 17 работ, в том числе 7 из них – в журналах, включенных ВАК Минобрнауки России в перечень рецензируемых научных изданий.

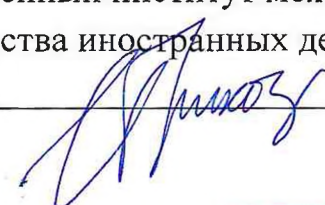
Автореферат соответствует по своему основному содержанию диссертации и отражает результаты исследования в полном объеме. Диссертация Меликова А.В. и автореферат соответствуют требованиям ГОСТ Р 7.0.11-2011 «Система стандартов по информации, библиотечному и издательскому делу. Диссертация и автореферат диссертации. Структура и правила оформления».

В целом, диссертационное исследование А.В. Меликова на тему *«Эволюция независимого греческого государства, 1821 – 1924 гг. (историко-правовое исследование)»* соответствует требованиям, предъявляемым к диссертациям на соискание ученой степени кандидата наук *«Положением о присуждении ученых степеней»*, утвержденным постановлением Правительства

Российской Федерации от 24 сентября 2013 г. №842, и является законченной научно-квалификационной работой, содержащей новые теоретически обоснованные разработки, совокупность которых можно квалифицировать как решение актуальной задачи современной теоретической юриспруденции.

Автор работы – Меликов Алексей Владимирович заслуживает присуждения искомой ученой степени кандидата юридических наук по специальности 5.1.1. «Теоретико-исторические правовые науки».

Официальный оппонент –

кандидат юридических наук (специальность 5.1.1 - Теоретико-исторические правовые науки), доцент, доцент кафедры теории права и сравнительного правоведения Федерального государственного автономного образовательного учреждения высшего образования «Московский государственный институт международных отношений (Университет) Министерства иностранных дел Российской Федерации»  **Трикоз Елена Николаевна**

19 сентября 2025 г.



Организация: Федеральное государственное автономное образовательное учреждение высшего образования «Московский государственный институт международных отношений (Университет) Министерства иностранных дел Российской Федерации»

Адрес места работы: 119454, Москва, Проспект Вернадского, д. 76.

Тел.: +7 495 229-40-49; E-mail: tpisp@inno.mgimo.ru