

УТВЕРЖДАЮ

Врио Директора
Федерального государственного
бюджетного учреждения науки
Института государства и права
Российской академии наук,
доктор юридических наук
С.В. Маликов



«15» февраля 2025 г.

ОТЗЫВ

ведущей организации

**федерального государственного бюджетного учреждения науки
Института государства и права Российской академии наук
на диссертацию Меликова Алексея Владимировича «Эволюция
независимого греческого государства, 1821-1924 гг. (историко-правовое
исследование)», представленную на соискание ученой степени кандидата
юридических наук по специальности 5.1.1. Теоретико-исторические
правовые науки (г. Пенза, 2025. 244 с.)**

Проблематика, связанная с углублением представлений о зарубежном государственно-правовом опыте, несомненно, является одной из ключевых для развития современной науки теории государства и права. Помогая найти ответы на многие вопросы и вызовы современности, такого рода исследования занимают важное место среди юридических исследований теоретико-исторического профиля. Полученные знания помогают избежать повторения ошибок прошлого, глубже осмысливать государственно-правовые явления и находить эффективные решения актуальных проблем теории государства и права, нашедших отражение в реалиях современного мира. Анализ зарубежного опыта государственно-правового строительства способствует также формированию всестороннего и объективного понимания политико-правовых процессов в других государствах, что является необходимым условием для выстраивания эффективного и устойчивого международного сотрудничества.

Диссертационное исследование А.В. Меликова посвящено интересной и важной научной проблематике, которая требует глубоких знаний в области зарубежной политико-правовой мысли, умения работать с иностранной юридической литературой, в том числе, на греческом языке, анализировать зарубежное законодательство и делать на этой основе выводы, которые вносят существенный вклад в углубление представлений об институтах государства и права зарубежных стран. В отечественной юридической литературе отсутствуют работы, в которых был бы подробно представлен анализ процесса становления греческой государственности с момента начала антиосманского национально-освободительного движения в 1821 г. и до установления республики в 1924 г. сквозь призму ключевых проблем теории государства и права. Когда как исследование опыта государственного строительства освободившегося от имперского ига народа, воспринявшего богатое античное и византийское правовое наследие, представляет научный интерес для отечественной юридической науки, что обусловлено наличием в российской политико-правовой модели элементов западных и византийских правовых традиций.

Следует отметить, что диссертационная работа А.В. Меликова является глубоким, всесторонним и оригинальным исследованием, посвященным актуальной и обладающей научным потенциалом проблематике, которая предполагает знания в области концептуальных оснований теории и истории греческого права и государства, а также предполагает умение работать с источниками на языке оригинала. Историко-правовое исследование эволюции независимого греческого государства 1821-1924 гг. безусловно обладает научной новизной и представляет несомненный теоретический и практический интерес.

Предметом диссертационного исследования обозначены историко-правовые закономерности, отражающие формирование государственности Греции в 1821–1924 гг., и их правовое обеспечение.

Цель исследования заключается в исследовании механизма новогреческого государства, сформировавшегося в условиях борьбы за независимость, особенностей эволюции системы органов государственного управления в Греции и основных тенденций, предопределивших трансформацию государственного механизма. Задачи диссертационной работы определяются его целью и отражают логику исследования.

Содержание диссертационного исследования отличается логичностью и последовательностью и позволяет прийти к выводу, что автору удалось продемонстрировать необходимые в выбранной области знания и навыки.

Первая глава диссертации посвящена предпосылкам формирования независимой греческой государственности. Автор анализирует предпосылки кризиса Османской империи, а также причины национально-освободительного движения греческого народа. В первом параграфе первой главы диссертации, посвященной активной фазе национально-освободительного движения Греции в 1821–1827 гг., анализируются первые шаги по созданию греческой государственности. Особое внимание уделено конституционно-правовым основам государства, которые отражали как влияние зарубежных политико-правовых идей, так и специфику греческого общества, а также способствовали формированию государственных органов Греческого государства. Во втором параграфе первой главы автором исследуется государственный аппарат Греции на завершающем этапе освобождения страны, в результате чего диссертант приходит к выводу об усилении централизаторских тенденций в сфере государственной власти в 1828–1833 гг. Автор также подчеркивает ключевую роль России в становлении греческой независимости, особенно в связи с Русско-турецкой войной 1828–1829 гг.

Вторая глава диссертации охватывает период с 1833 по 1862 гг., который автор определяет как этап перехода от абсолютной к дуалистической монархии в Греции. В первом параграфе второй главы исследуются институциональные основы абсолютной монархии династии

Виттельсбахов и выявляются причины ослабления неограниченной власти монарха, во втором параграфе рассматривается процесс становления и утверждения в Греции дуалистической монархии в период с 1844 по 1862 гг. Особое внимание уделяется Конституции 1844 г., ставшей важной вехой в развитии дуалистической монархии в Греции.

В третьей главе диссертационного исследования автор сосредотачивает внимание на проблематике становления и развития института парламентаризма в Греции в период правления династии Глюксбургов. В этом контексте особе место отводится анализу Конституции 1864 г., принятие которой ознаменовало значимый этап конституционно-правового развития греческого государства, находившегося на пути к попытке парламентаризации дуалистической монархии. Отдельное внимание уделено политическим партиям, которые рассматриваются диссертантом как движущая сила модернизации государственной системы Греции. Диссертационное исследование дополнено приложением (с. 241), содержащим систематизированный материал об истории становления и развития политических партий в Греции, от периода национально-освободительной борьбы до провозглашения Второй Греческой республики.

Предметом исследования четвертой главы являются проблемы в организации и функционировании государственного механизма греческого государства в условиях конституционно-политической нестабильности в период с 1909 по 1924 гг. Особое внимание уделено кризису монархии, внутренним противоречиям и процессам, приведшим к падению монархического строя и установлению Второй Греческой республики в 1924 г.

К числу несомненных достоинств диссертации относится внушительная источниковая база исследования, содержащая как работы ведущих отечественных, так и зарубежных авторов, в том числе на языке оригинала (греческом и английском), а также глубокая авторская аналитическая работа, которая позволяют прийти к выводу о том, что

представленная диссертация является глубоким и оригинальным исследованием. Широта и разнообразие привлеченных источников является несомненным достоинством работы, обеспечивают достоверность проведенного анализа, обоснованность полученных результатов и объективность сформулированных выводов.

Диссертационное исследование А.В. Меликова соответствует содержанию научной специальности 5.1.1. Теоретико-исторические правовые науки.

Представленные в диссертации результаты и выводы апробировались в выступлениях диссертанта на международных и всероссийских научных и научно-практических конференциях, а также нашли свое отражение в докладах, опубликованных по итогам конференций.

Основные положения диссертационного исследования представлены в подготовленных автором научных статьях (общим объемом 11,8 п.л.), семь из которых изложены в ведущих российских рецензируемых научных изданиях, входящих в перечень Высшей аттестационной комиссии при Министерстве науки и высшего образования Российской Федерации, в которых должны быть опубликованы основные научные результаты диссертаций на соискание ученой степени кандидата наук. Работы соискателя имеют научную ценность и вносят существенный вклад в становление и развитие научных представлений об институтах государства и права зарубежных стран.

Автореферат представленного исследования в полной мере структурно и содержательно соответствует диссертации, а опубликованные научные труды А.В. Меликова отражают ключевые идеи и положения диссертации.

Результаты исследования имеют значение для расширения научных сведений об истории государства и права зарубежных стран, соответствующих методик и приемов историко-правовых исследований, углубления доктринальных основ современных теоретико-исторических правовых наук, релевантных образовательных программ и курсов.

Результаты и выводы диссертационной работы могут быть использованы при проведении научных исследований в рамках таких учебных дисциплин, как история политических и правовых учений, теория государства и права, история государства и права зарубежных стран, сравнительное правоведение.

В целом положительно оценивая проведенное А.В. Меликовым исследование, необходимо вместе с тем отметить наличие недостаточно обоснованных выводов, неточностей, а также дискуссионных вопросов, нуждающихся в более обстоятельном обосновании и аргументации.

В качестве замечаний и рекомендаций по работе следует высказать следующее:

1. Некоторые элементы научного аппарата исследования, составляющие основу диссертации, сформулированы слишком абстрактно и нуждаются в уточнении (с. 7). В качестве объекта исследования названы общественные отношения, складывающиеся в процессе формирования и развития греческого государства в первое столетие его истории. При этом представляется, что подобная формулировка чрезмерно абстрактна и не позволяет в полной мере определить область исследования. Вместе с тем не совсем понятно, что автор подразумевает под правовым обеспечением историко-правовых закономерностей, отражающих формирование государственности Греции в 1821-1924 гг., обозначенным в качестве предмета исследования. В работе также отмечается наличие ряда неточностей в формулировании мыслей. Постановка цели исследования нуждается в более правильном построении. Целью исследования является конечный результат всей исследовательской работы и формулируется в виде четкого утверждения о том, что исследователь собирается достичь (выявить, определить, установить, обосновать и т. д.).

2. Методологическая основа диссертационного исследования нуждается в уточнении в части одного из выбранных методов. В частности, автор указывает, что «традиционный формационный подход не может считаться единственно верным» приемом познания (с. 8). Когда как

формационный подход является не столько методом (приёмом) познания, сколько подходом к интерпретации событий прошлого, к объяснению сущности исторического процесса через призму закономерной смены формаций. Кроме того, представляется некорректным определение данного подхода как «традиционного». Если же данная характеристика была применена автором исключительно для выразительности речи, то следовало бы использовать более корректное терминологическое обозначение.

3. Спорным представляется отнесение к нормативной базе исследования результатов деятельности парламента Греции, опубликованных на официальном сайте Высшего законодательного органа страны, а также архивных материалов (с. 10). Дополнительного разъяснения требует и используемая по отношению к парламенту терминология «юридическая работа».

4. Терминология исследования требует пояснения. Представляется важным уточнить авторскую позицию относительно сущности и соотношения таких категорий, как «механизм государства» и «государственный аппарат» (с. 17). Придерживается ли автор идеи тождественности этих понятий или же рассматривает государственный аппарат как составную часть более широкого понятия, то есть механизма государства Греции?

Отдельные фрагменты диссертационного исследования содержат формулировки, создающие неопределённость. Так, например, на с. 54 утверждается: «...парламент должен был становиться вторым, вспомогательным центром силы. Но опять-таки фактически влиянием пользовался не парламент, а отдельные премьеры, умевшие манипулировать им и госаппаратом» (с. 53-54). Возникает вопрос, является ли данное выражение неточной формулировкой либо оно отражает специфическую особенность, согласно которой парламент не являлся частью государственного аппарата Греции.

Кроме того, определённую дискуссионность вызывает утверждение автора о том, что «новая организация самоуправления позволила быстро и функционально «распространить» государственный аппарат на всю территорию Греции» (с. 148). Такая позиция может быть истолкована как отождествление органов местного самоуправления с элементами государственного аппарата. Между тем, с точки зрения отечественной теории государства и права, органы местного самоуправления, хотя и являются частью механизма государства, не включаются непосредственно в структуру государственного аппарата, поскольку представляют собой институт публичной власти, обособленный от системы органов государственной власти.

5. В положении 1 отмечается, что «...греческие общины в условиях гражданских войн пытались формировать примитивную квазигосударственную структуру, которая, однако, не могла создать эффективного государства». При этом остаётся неясным, что именно автор вкладывает в формулировку «примитивная квазигосударственная структура». Подразумевается ли под этим утверждением существование квазигосударственного образования? Также требует пояснения, какие признаки, по мнению автора, препятствовали трансформации этого образования в государство. Данное уточнение представляется важным, поскольку оно затрагивает концептуальную основу исследования.

6. В положении 3 диссертант вводит такие категории как «конституционный монизм» и «конституционный плюрализм», под последним понимая последовательную смену конституций (с. 12). Между тем, в научной традиции концепция конституционного плюрализма связывается, прежде всего, не с множественностью конституционных актов, а с проблематикой взаимодействия национальных и наднациональных конституционных правовых порядков. Как самостоятельное теоретическое направление она получила развитие в работах Н. МакКормика, Н. Уолкера, Дж. Вейлера, которые исследовали вопросы соотношения права ЕС и

конституционного права государств-членов. В свою очередь, монистическая теория, исходящая из идеи единства международного и национального права, имеет более ранние истоки: её основы были заложены в английской доктрине XVIII века и закреплены в Конституции США 1787 г. Возникает вопрос, может ли в данном случае выделяемая автором смена множества конституций Греций интерпретироваться как смена конституционных циклов?

7. В 7 положении диссертации определено, что в условиях становления национального государства партии способны выполнять «государственно-стабилизирующие функции», не свойственные «государствам с длительной историей и устоявшимися государственными традициями». Однако это положение остаётся недостаточно прояснённым.

8. С учётом того, что диссертация заявлена как историко-правовое исследование, диссертанту следовало бы уделить больше внимания проблематике формирования правовых основ Греческого государства в период становления его независимости. В 12 положении диссертант отмечает, что Греческое государство не стало непосредственным преемником византийских традиций. Вместе с тем, представляется необходимым уточнить правовые институты, идеи и воззрения каких государств, какой культурной традиции или исторического периода нашли воплощение в последующем государственно-правовом развитии Греции после обретения независимости.

Отмеченные замечания носят дискуссионный, рекомендательный характер и не влияют на общую положительную оценку диссертации. Диссертационное исследование А.В. Меликова написано грамотным научным языком, характеризуется оригинальностью выносимых на защиту результатов и положений. Полученные аргументированные выводы свидетельствуют о личном вкладе автора диссертации в юридическую науку.

Диссертация А.В. Меликова «Эволюция независимого греческого государства, 1821-1924 гг. (историко-правовое исследование)» представляет

собой научно-квалификационную работу, в которой на основании самостоятельно выполненных им исследований разработаны теоретические и практические положения, совокупность которых можно квалифицировать как решение научной задачи, имеющей значение для развития отечественной теории права и государства и юридической науки в целом. Исследование отличается внутренним единством, в нем изложены положения, обладающие элементами научной новизны, теоретической и практической значимостью.

Таким образом, представленное диссертационное исследование полностью соответствует требованиям и критериям, установленным Положением о присуждении ученых степеней, утвержденным Постановлением Правительства Российской Федерации от 24 сентября 2013 года № 842 (в действующей редакции), а его автор, Алексей Владимирович Меликов, заслуживает присуждения искомой ученой степени кандидата юридических наук по специальности 5.1.1. Теоретико-исторические правовые науки.

Отзыв подготовлен научным сотрудником сектора философии права, истории и теории государства и права, кандидатом юридических наук А.С. Конопий, обсужден и одобрен на заседании сектора философии права, истории и теории государства и права ФГБУН Института государства и права Российской академии наук 23 сентября 2025 года, протокол № 7.

Заведующий сектором философии права,
истории и теории государства и права
федерального государственного
бюджетного учреждения науки
Института государства и права
Российской академии наук,
доктор юридических наук


В.С. Горбань

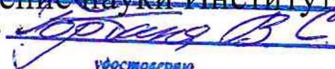
«25» сентября 2025 г.

Федеральное государственное бюджетное учреждение науки Институт
государства и права Российской академии наук

Адрес: 119019, г. Москва, ул. Знаменка, д. 10

Тел.: +7 (495) 691-33-81, e-mail: igpran@igpran.ru




удостоверяю
научный секретарь Федерального государственного
бюджетного учреждения науки
Института государства и права Российской академии наук